Витебскъ. Тридцать второй годъ. 15 Сентября 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 18.

Содержаніе:

Оффиціальный отдѣлъ

Распоряженія Его Преосвященства

Резолюціею Его Преосвященства отъ 6 сентября перемѣщены одинъ на мѣсто другого діаконъ Зароновской церкви, Витебскаго уѣзда, Захарій Михайловскій и псаломщикъ Тіостовской церкви, Городокскаго уѣзда, Александръ Комлевъ.

2) — отъ 30 августа псаломщикъ Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда, Никоноръ Соколовскій перемѣщенъ къ Забольской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

3) — отъ 6 сентября псаломщикъ Лѣсковичской церкви, Витебскаго уѣзда, Георгій Козыревъ перемѣщенъ къ Рыбинишской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

4) — отъ 6 сентября перемѣщены одинъ на мѣсто другого священники церквей: Домникской, полоцкаго уѣзда Николай Холинъ и Митковичской, того же уѣзда, Алексѣй Цвѣтковъ.

Ваканты священническія мѣста: при Бродайжской церкви Люцинскаго уѣзда, при Верховской церкви, Велижскаго у. и при Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Ваканты псаломщическія мѣста: при Запольской церкви Велижскаго уѣзда, при Лѣсковичской церкви, Витебскаго у. и при Вировлянской церкви, Городокскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Отъ правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ поспѣшить взносомъ причитающихся денегъ: а) о.о. благочинныхъ округа отъ подвѣдомственныхъ имъ благочиній, б) родителей за содержаніе ихъ дѣтей въ училищѣ.

Отъ правленія общества вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.

Число нуждающихся въ помощи учениковъ и степень ихъ нужды не уменьшаются. Благотворители приглашаются своею посильною денежною помощью поучаствовать въ судьбѣ бѣдныхъ школьниковъ.

Отчетъ

О СОСТОЯНІИ

Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода

За 1904 годъ.

Окончаніе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 17).



Вопросъ о недочетѣ воска, возбужденный завѣдующимъ заводомъ Никитинъ, согласно распоряженію Его Преосвященства, въ скоромъ времени будетъ разрѣшенъ ревизіонной комисссіей въ составѣ протоіерея Алексѣя Матюшенскаго и священниковъ Θеодора Шеховцова и Александра Стальмъшевскаго. Для предупрежденія же подобныхъ случаевъ на будущее время и вообще съ цѣлію развитія и должного контроля заводскихъ операцій Его Преосвященствомъ сдѣланы соотвѣтствующія распоряженія, вслѣдствіе которыхъ между прочимъ, выработанъ проектъ устава для епархіальнаго свѣчного завода подлежащій обсужденію епархіальнаго съѣзда духовенства:

Въ минувшемъ 1904 г. изъ прибыли свѣчного завода, согласно постановленію съѣзда духовенства, внесено:

а)	въ противораскольнич. миссіонерскій комитетъ .	300 р.	— к.
б)	„ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей	300 „	— „
в)	„ Тадулинское женское училище	200 „	— „
г)	„ Витебское женское духовное училище	500 „	— „
д)	„ Витебскую духовную семинарію	1660 „	— „
е)	„ Полоцкую духовную консисторію	500 „	— „

ж) въ Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училище . 250 р. — к.
з) „ Свято-Владимирское Братство . . . . . . 200 „ — „
и) Пособія священнику Василій Барщевскому . . . 50 „ — „
к) вдовѣ священника Маріи Поповой . . . . . . 60 „ — „
л) вдовѣ священника А. Квятковской . . . . . . 50 „ — „
м) „ Витебское мужское духовное училище . . 1306 „ 48 „
н) „ Полоцкое мужское духовное училище . . . 1433 „ 52 „

а всего 7010 р. и осталось имущества въ деньгахъ, матеріалахъ къ 1906 году на 72542 р. 26½ к., болѣе противъ остатка къ 1904 году (72542 р. 26½ к.—69065 р. 97 к.) на 3476 р. 29½ к.

Такимъ образомъ свѣчной заводъ и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, принесъ епархіи весьма значительную пользу.

Предсѣдатель Правленія Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода Священникъ Павелъ Гальковскій

Члены: „ Фантинъ Капусцинскій.
„ Константинъ Вышелѣсскій.

Смѣта по содержанію свѣчного завода въ 1905 г.

Предметъ расхода.	Израсходовано было. въ 1902. Руб.	К.	въ 1903. Руб.	К.	въ 1904. Руб.	К.	На 1905 г. назначается средняя сумма. Руб.	К.	Примѣчаніе.
1. На покупку воска:									
а) мѣстнаго . .	193	20	113	27	158	84	155	10	Заграничный воскъ уже затоpгованъ, желтый 25 руб. 95 к., бѣлый 27 р. 25 к.
б) заграничнаго	34238	55	33688	21	32120	67	31140	—	
2. На покупку бѣлаго воска . . .	7	60	2712	50	2863	13	5450	--	
3. На покупку свѣчныхъ огарковъ . .	241	86	499	51	2676	69	1140	—	
4. Провозъ свѣчныхъ огарковъ и свѣчъ .	260	43	278	59	243	1	261	—	
5. На покупку фитильной бумаги съ пересылкой . . .	872	93	633	67	982	69	830	—	
6. На сусальнье золото	170	—	127	50	85	—	127	50	

7. На оберточную бумагу	85	72	90	9	101	61	93	—	
8. На упаковочный матеріалъ . . .	100	51	143	67	67	5	104	—	
9. На подсол. масло и кислоту . . .	41	17	30	63	21	65	31	—	
10. На ремонтъ инвентаря и зданій .	149	40	358	15	68	9	224	—	Сообразно съ дѣйствительной надобностью.
11. На преобрѣтеніе инвентаря . . .	—	—	—	—	10	35	—	—	
12. На освѣщеніе завода	32	37	38	39	57	90	43	—	
	(80	р.	отнесе	но	на бо	га	дѣльн	ю)	
13. На отопленіе зданій завода	333	75	459	95	403	37	400	—	
14. На мелкіе расходы по заводу . .	10	54	21	30	4	—	12	—	
15. На канцелярскіе расходы	15	81	16	95	20	96	18	—	
16. На страхованіе зданій завода и богадѣльни	210	67	210	67	210	67	210	67	
17. На страхованіе свѣчъ, матеріаловъ и воска на воскобѣлильнѣ	136	25	136	25	136	25	136	25	
18. На почт. корреспонден. гер. марки и переводъ денегъ	66	97	70	48	67	36	69	—	
19. На жалованье мастерамъ и рабочимъ завода	1402	13	1320	—	1415	4	1420		Жалованье члена-дѣлопроизводителя увеличивается на 120 р. въ виду того, что возлагаемыя на него обязанности потребуютъ частаго посѣщенія завода, а членовъ правленіи по 60р. каждому въ виду увеличенія ихъ обязанностей по новому уставу.
20. На жалованье завѣдующ. заводомъ и богадѣльнею . .	600	—	600	—	600	—	600	—	
21. На жалованье членамъ правленія . .	360	—	360	—	360	—	600	—	
22. На жалов. член. ревизіон. комитета	90	—	90	—	88	91	90	—	
23. На расх. по побѣлкѣ воска, за исключеніемъ дровъ и страхованіе воска	332	55	424	84	402	58	387	—	
	(113	р.	отнесе	но	на бо	га	дѣльн	ю)	
24. За доставку воды въ заводъ и богадѣльню	20	—	20	—	20	—	20	—	

25. Ночному уличному сторожу . .	5	50	8	40	7	70	7	20	
26. На очистку трубъ, помойной ямы . .	41	—	29	—	31	—	34	—	
27. Арендной платы за землю	80	—	80	—	80	—	80	—	
28. Разсыльному завода	15	—	15	—	16	50	16	50	Отчисленіе 10% въ запасной капиталъ согласно практики нѣкоторыхъ другихъ заводовъ правленіе считаетъ необходимымъ.
29. Содержаніе епархіальной свѣчной лавки	673	90	650	—	655	46	660	—	
30. На образованіе запаснаго капитала 10% съ чистой прибыли	—	—	—	—	—	—	1048	60	
Итого. . .	40787	81	43227	2	43976	48	45407	82	

СМѢТА НА СОДЕРЖАНІЕ БОГАДѢЛЬНИ, НАХОДЯЩЕЙСЯ ПРИ СВѢЧНОМЪ ЗАВОДѢ.

							На 1905 г. требуется.	
1. На столъ для призрѣваемыхъ . . .	941	25	916	25	902	58	920	—
2. На отопленіе . .	80	—	80	—	80	—	80	—
3. На освѣщеніе . .	28	93	24	3	30	27	28	—
4. На жалованье кухаркѣ	60	—	58	35	53	85	58	—
5. На воду	13	—	13	—	13	—	13	—
6. На журналъ для призрѣваемыхъ . .	—	—	—	—	—	—	6	—
7. На мелкіе расходы.	6	33	16	10	2	82	9	—
Итого . .	1129	51	1107	73	1082	52	1114	—

Предсѣдатель Правленія Полоцкаго Епархіальнаго Свѣчного завода священникъ Павелъ Гальковскій.

Члены: { священникъ Фантинъ Капусцинскій.
священникъ Константинъ Вышелѣсскій

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи (къ 15 сент. 1905 г.).

А. Въ Витебской духовной семинаріи.

1. Ректоръ—Архимандритъ Давидъ (Качехидзе), кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1899 г.; 26 августа 1899 г.—инспекторъ школъ Совѣта общества возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ; 30 октября 1900 г.—преподаватель грузинскаго яз. въ Телавскомъ духовномъ училищѣ; 19 февраля 1902 г.—Помощникъ смотрителя Мингрельскаго духовнаго училища; 15 октября 1903 г.—смотритель Соликамскаго духовнаго училища; 29 ноября 1903 г.—смотритель Полоцкаго духовнаго училища; состоялъ членомъ Полоцкаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 10 марта 1904 г.); 5 мая 1905 г.—Ректоръ семинаріи, 15 мая—Архимандритъ, 30 мая—членъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2. Инспекторъ—статскій совѣтникъ Василій Ананьевичъ Демидовскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1871 г.; 12 августа 1871 г.—преподаватель св. писанія Полтавской дух. семинаріи, 28-го октября 1888 г.—инспекторъ Витебской дух. семинаріи и преподаватель св. писанія въ V кл.; имѣетъ ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

3. Помощникъ инспектора—неим. чина Германъ Владиміровичъ Ивановскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1904 г., 11 сентября 1904 г.—помощникъ инспектора Витебской семинаріи.

Преподаватели:

1. Св. Писанія Колл. асесс. Николай Веніаминовичъ Полозовъ кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 20 августа 1898 г.—помощникъ инспектора Витебской дух. семинаріи, 2 мая 1902 г.—преподаватель св. писанія той же семинаріи; имѣетъ орденъ Станислава 3-й степени.

2. Библейской и церковной исторіи—неим. чина Вячеславъ Васильевичъ Богдановичь, кандидатъ Кіевской дух. академіи состоитъ на службѣ съ 6 ноября 1903 года и членомъ Витебск. Отд. Пол. Епарх. Училищ. Совѣта.

3. Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—надв. сов. Михаилъ Петровичъ Троицкій—кандидатъ Кіевской дух. академіи 1898 г., декабря 1899 г.—преподаватель Могилевской дух. семинаріи; 18 декабря 1903 г. препод. Уфимской дух. семинаріи, 19 марта 1904 г.—препод. Вит. дух. семинаріи.

4. Обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола—надворн. сов. Василій Веніаминовичъ Бѣляевъ, кадидатъ Кіевской дух. академіи 1899 г.; 17 февраля 1900 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ въ Витебской дух. семинаріи. Состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Витебскаго противораскольническаго миссіонерскаго комитета при Витебскомъ Св.-Владимирскомъ Братствѣ, редакторомъ „Пол. Еп. Вѣдомостей“ и членомъ Пол. Еп. Уч. Совѣта; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

5. Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—стат. сов. Василій Ильичъ Добровольскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1883 г.; 2 сентября 1883 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ Витебской дух. семинаріи; состоитъ членомъ-казначеемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; цензоромъ „Пол. Еп. Вѣд.;“ имѣетъ ордена: Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

6. Логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики—коллеж. сов. Николай Ѳеодотовичъ Слезкинъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1893 г.; 8 апрѣля 1894 г.—преподаватель греческаго языка Витебской дух. семинаріи, 3 октября 1897 г.—преподаватель философскихъ наукъ въ той же семинаріи; состоитъ членомъ Пол. Епарх. Учил. Совѣта и постоянной школьной комиссіи при немъ; имѣетъ ордена св. Анны 3 ст. и Станислава 3 ст.

7. Физики и математики—стат. сов. Иванъ Ѳеодоровичъ Иваницкій, кандидатъ естественныхъ наукъ С.-Петербургскаго университета 1880 г.; 3 октября 1880 г.—преподаватель означенныхъ предметовъ Витебской дух. семинаріи; имѣетъ ордена: Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст.

8. Русской словесности съ исторіей русской литературы — стат. сов. Иванъ Петровичъ Виноградовъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1876 г.; 18 августа 1876 г.—преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Витеб. дух. семинаріи, 31 августа 1881 г.—русской словесности съ исторіей русской литературы; съ 22 мая 1902 г.—старшій преподаватель, имѣетъ ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и Станислава 2 и 3 ст

9. Гражданской всеобщей и русской исторіи —неим. чина Александръ Александровичъ Красковскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1900 г.; 12 апрѣля 1901 г.—преподаватель гражданск. исторіи Архангельской дух. семинаріи; 22 іюля 1905 г.—препод. Витебской дух. семинаріи.

10. Греческаго языка неим. чина Василій Ивановичъ Муравьевъ кандидатъ Московской дух. академіи 1903 г., съ 9 октября 1903 г. состоитъ на службѣ.

11. Латинскаго языка—неим. чина Николай Николаевичъ Богородскій; кандидатъ Московской дух. академіи 1904 г.; 11 сентября 1904 г., преподаватель Витебской дух. семинаріи.

Церковнаго пѣнія—Александръ Александровичъ Лебедевъ.

Французскаго яз.—В. И. Муравьевъ (см. выше).

Нѣмецкаго яз.—Виноградовъ (см. выше).

Еврейскаго яз.—Слезкинъ (см. выше).

Иконописанія—губ. секр. Александръ Алексѣевичъ Двиницкій.

Гимнастики—шт.-кап. Митрофанъ Митрофановичъ Серебреницкій.

Учитель образцовой школы при семинаріи—Михаилъ Сергѣевичъ Новиковъ, окончившій курсъ Киржачской учительской семинаріи; имѣетъ серебряную медаль „за усердіе“ для ношенія на груди.

Надзиратель за воспитанниками неим. чина Петръ Васильевичъ Кудрявцевъ студентъ семинаріи 1901 г., на должности надзирателя съ 26 августа 1902 г.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви и законоучитель образцовой школы—священникъ Іоаннъ Никифоровичъ Бобровскій, студентъ семинаріи 1871 г., состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и знакъ Краснаго Креста.

Секретарь правленія—Слезкинъ (см. выше).

Экономъ—титуляр. сов. Николай Димитріевичъ Квятковскій, студентъ семинаріи; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и Станислава 3 степени.

Б. Въ Витебскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—кандидатъ богословія ст. сов. Владимиръ Николаевичъ Тычининъ въ 1888 г. окончилъ курсъ Московской дух. академіи; съ 14 января 1889 г.—преподаватель гражданской исторіи русской словесности и русскаго яз. въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 17 октября 1891 г.—преподаватель латинскаго языка въ Витеб. дух. училищѣ, въ то же время съ 12 августа 1895 г. преподаватель русской словесности, исторіи русской литературы, гражданской исторіи и педагогики въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1-го февраля 1897 г.—смотритель Витебскаго духовнаго училища и преподаватель катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя—кандидатъ богословія, ст. совѣтникъ, Иванъ Ивановичъ Павловъ въ 1891 г., окончилъ курсъ Московской духовной академіи, съ 15 іюня 1891 г.—преподаватель ариѳметики въ III, IV и V кл., географіи въ V кл. и физики въ IV кл. въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ 2 апрѣля 1894 г. помощникъ смотрителя Витебскаго духовнаго училища и преподаватель священной исторіи. Имѣетъ орденъ св. Анны и св. Станислава 3 степени.

Преподаватели:

1. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ училища—студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ, Павелъ Ивановичъ Лузгинъ, въ 1881 г. окончилъ курсъ въ Витеб. дух. семинаріи, съ 16 октября 1882 г.—надзиратель за учениками Витебскаго дух. училища, съ 19 августа 1891 г.—преподаватель русскаго и церковнославянскаго яз., а съ 1 октября того же года и чистописанія въ Ви-

тебскомъ духовномъ училищѣ. Имѣетъ ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени.

2. Русскаго и церковно-славянскаго яз. во II, III и IV кл. училища—кандидатъ богословія, ст. совѣтн., Александръ Митрофановичъ Серебреницкій; въ 1887 г. окончилъ курсъ Витебской духовной семинаріи съ званіемъ студента, съ 1 сентября 1887 г.—учитель Добейскаго народнаго училища, съ 21 января 1888 г.—надзиратель за учениками Полоцкаго духовнаго училища, въ 1892 году окончилъ курсъ С.-Петербургской дух. академіи, съ 25 августа 1892 г. преподаватель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ дух. училищѣ, съ 14 января 1893 г.—преподававель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ въ Витебскомъ духовномъ училищѣ, съ 1 декабря 1896 г.—преподаватель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

3. Греческаго языка—кандидатъ богословія, не имѣющій чина, Николай Богоявленскій, въ 1905 г. окончилъ курсъ Кіевской духовной академіи, съ 4 августа 1905 г. преподаватель греческаго языка въ Витебскомъ духовномъ училищѣ.

4. Латинскаго языка—кандидатъ богословія, неим. чина, Иванъ Ивановичъ Щегловъ, въ 1903 г. окончилъ курсъ Казанской дух. академіи, съ 11 декабря 1903 г.—преподаватель латинскаго яз. въ Витебскомъ дух. училищѣ, состоитъ дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія.

5. Ариѳметики и географіи—кандидатъ богословія, ст. совѣтн., Василій Осиповичъ Томашевскій, въ 1886 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской дух. академіи, съ 27 августа 1886 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ Витебскаго дух. училища, съ 3 октября 1886 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ, съ 19 декабря 1898 г.—19 декабря 1901 года членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія. Имѣетъ ордена: св. Станислава и св. Анны 3 степени.

Надзиратели за учениками училища.

1. Студентъ семинаріи, не имѣющій чина, Владиміръ Барановъ въ 1904 году окончилъ курсъ Витебской духовной семинаріи, въ должности съ 1 августа 1904 года.

Врачъ училища, коллеж., совѣтн., Николай Галактіоновичъ Чепелкинъ, ординаторъ Витебской губ. больницы.

Духовникъ училища—священникъ Іоаннъ Овсянкинъ, Витебскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ.

В. Въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища—протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Соколовъ, кандидатъ богословія Московской духовной Академіи 1884 г.; 23 ноября 1884 г.—преподаватель греческаго языка въ Никольскомъ духовномъ училищѣ, 1 августа 1886 г.—законоучитель Ковенской мужской гимназіи и женской вѣдомства Императрицы Маріи, 11 ноября 1889 г.—смотритель Полоцкаго духовнаго училища и преподаватель катихизиса и изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ; 19 ноября 1903 г.—ректоръ Витебской духовной семинаріи, 15 іюня 1905 г.—смотритель Полоцкаго духовнаго училища; имѣетъ набедренникъ (6 декабря 1889 г.), скуфью (30 августа 1893 г.) и камилавку (6 мая 1901 г.).

2. Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ Владимиръ Васильевичъ Поповъ, кандидатъ богословія С. Петербургской духовной Академіи 1884.; 21 августа 1884 г.—преподаватель греческаго языка въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 4 апрѣля 1890 г.—преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ;; 31 декабря 1891 г. —помощникъ смотрителя Полоцкаго духовнаго училища и преподаватель священной исторіи ветхаго и новаго завѣта; состоитъ членомъ-казначеемъ Полоцкаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 3 іюня 1894 г.); имѣетъ орденъ св. Анны 3-ей ст. (6 мая 1900 г.).

3. Учитель ариѳметики и географіи—статскій совѣтникъ Евлампій Григорьевичъ Розановъ, кандидатъ богословія Московской духовной Академіи 1884 г.; 3 сентября 1884 г. — преподаватель латинскаго языка въ Арзамаскомъ духовномъ училищѣ, 6 февраля 1885 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ; 7 февраля 1891 г.—преподаватель библейской, всеобщей и рус-

ской церковной исторіи въ Нижегородской духовной семинаріи, 27 августа 1898 г.—преподаватель„ ариѳметики и географіи въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ; имѣетъ ордена: свв. Станислава и Анны 3-ей ст. и св. Станислава 2-й ст.

4) Учитель греческаго языка—статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ Зубовскій, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1890 г.; 20 сентября 1890 г.—надзиратель за учениками въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 9 января 1892 г. — преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ, состоитъ преподавателемъ русскаго языка во 2-мъ классѣ Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго женскаго духовнаго училища (съ 10 сент. 1806 г.), и членомъ-дѣлопроизводителемъ правленія въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ (съ 13 марта 1897 г.); имѣетъ орденъ св. Анны 3-ей степени (6 мая 1900 г.).

5) Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ—надворный совѣтникъ Дмитрій Сергѣевичъ Леонардовъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи 1895 г.; на службѣ и въ должности названнаго предмета съ 14 февраля 1896 г.; состоитъ преподавателемъ дидактики и русской гражданской исторіи въ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ (съ 10 сентября 1896 г.); имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й ст. (6 мая 1905 г.).

6) Учитель латинскаго языка—надворный совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Зезюлинъ, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной Академіи 1896 г.; на службѣ и въ должности учителя означеннаго предмета съ 20 февраля 1897 г.; состоитъ членомъ комитета по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи (съ 30 апрѣля 1899 г.), учителемъ географіи въ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ (съ 27 сентября 1899 г.), членомъ правленія въ томъ же училищѣ (съ 2 декабря 1899 г.), дѣлопроизводителемъ правленія того же училища (съ 19 іюня 1903 г.) членомъ Полоцкаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 28 ноября 1903 г.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-ей ст. (6 мая 1903 г.).

7. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ—надворный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Петровскій, студентъ Витебской духовной семинаріи 1892 г.; 6 октября 1892 г.—учитель Шатиловской церковно-приходской школы, 10 августа 1903 г. —учитель приготовительнаго класса въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ, 2-го сентября 1894 г.—преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 кл. того же училища; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-ей ст. (6 мая 1894 г.).

8) Учитель пѣнія и чистописанія—неимѣющій чина Константинъ Сильвестровичъ Кобяко, имѣетъ званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы; въ настоящей должности съ 22 іюня 1894 г.

9. Надзиратель за учениками—надворный совѣтникъ Стефанъ Ѳомичъ Околовичъ, студентъ Витебской духовной семинаріи 1891 г. По окончаніи курса ученія въ семинаріи назначенъ псаломщикомъ къ Полоцкому градскому собору; въ настоящей должности съ 15 сентября 1894 г.

10. Надзиратель за учениками—неимѣющій чина Михаилъ Михайловичъ Ефимовъ, студентъ Витебской духовной семинаріи 1901 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1901 г.

Члены правленія отъ духовнаго вѣдомства:

1. Священникъ Полоцкой Іоанно-Богословской церкви Евстаѳій Томашевскій (съ 3 февраля 1895 г.) и 2 Полоцкій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Василій Барщевскій (съ 13 марта 1905 г.).

Г. Въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Начальница училища - потомственная дворянка, вдова майора, Марія Васильевна Самочернова, окончила курсъ въ С.-Петербургскомъ училищѣ ордена св. Екатерины съ серебряной медалью. Въ настоящей должности съ 1 іюня 1889 г. Имѣетъ золотую медаль съ надписью: „за усердіе“ на Аннинской лентѣ и Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за 15 лѣтъ.

Воспитательница Анисья Герасимовна Образская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1878 г. Съ 1879 г.

по 1882 г. воспитательница при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Съ 1885 г. помощница воспитательницъ при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, съ 22 января 1890 г. воспитательница; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за 15 лѣтъ.

Воспитательница Анна Дмитріевна Квятковская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣд. въ 1874 г.; въ 1860 г. помощница воспитательницъ, а съ 23 октября того же года воспитательница при Полоцкомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства.

Воспитательница Анастасія Ивановна Шаровская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1894 г.; состояла помощницей воспитательницъ въ училищѣ съ 6 декабря 1888 г. по 16 августа 1903 г., а съ сего времени состоитъ воспитательницей.

Воспитательница Марія Николаевна Высоцкая, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства 1894 г. Съ 14 сентября 1900 г. по 30 января 1903 г. состояла помощницей воспитательницъ, а съ сего времени въ настоящей должности.

Воспитательница Ксенія Антоновна Фалевичъ, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1891 г. Въ настоящей должности съ 26 февраля 1904 г.

Исполняющая обязанности воспитательницы Александра Илларіоновна Гаврикова, окончила курсъ Елизаветинскаго института, на службѣ въ училищѣ съ 16 августа сего года.

Помощница воспитательницъ Вѣра Ивановна Квятковская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1902 г.; въ настоящей должности съ 4 сентября 1903 г.

Помощница воспитательницы Елизавета Ммхайловна Чернявская, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1902 г.; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Помощница воспитательницъ Надежда Осиповна Костко, окончила курсъ Полоцкаго женскаго училища дух. вѣдомства въ 1902 г.

Инспекторъ классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики коллежскій совѣтникъ, Никандръ Дмитріевичъ Тихомировъ, магистръ богословія, съ 4 ноября 1893 г. состоялъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго

языка въ Починскомъ духовномъ училищѣ, съ 3 октября 1897 г. преподавателемъ греческаго языка въ Витебской дух. семинаріи; на настоящей службѣ съ 9 января 1898 г. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3-ей ст. и Анны 3-ей ст.

Законоучитель, священникъ Георгій Прокоповичъ, кандидатъ богословія, въ должности съ 14 августа 1904 г.; онъ же свящ. училищной церкви и законоучитель образцовой церковно-приходской школы при училищѣ.

Преподавательница русскаго и церковно-славянскаго языка въ I—III классахъ училища Надежда Михайловна Бѣлинская, окончила женскіе педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ. Въ должности съ 26 сентября 1902 г.

Преподаватель математики и физики, коллежскій ассесоръ Владиміръ Николаевичъ Сорочинскій, окончилъ курсъ въ Виленскомъ учительскомъ институтѣ. Съ 1893 г. по 4 сентября 1902 г. состоялъ учителемъ Лидскаго уѣзднаго училища, а затѣмъ Витебскаго городского 4-класснаго; на училищной службѣ съ 31 августа 1902 г.

Преподаватель гражданской исторіи и географіи, надворный совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Новиковъ, кандидатъ богословія, съ 15 августа 1897 г. состоялъ преподавателемъ пріюта Петра Георгіевича Ольденбургскаго, затѣмъ съ 5 февраля 1900 года былъ учителемъ латинскаго языка въ Старицкомъ духовномъ училищѣ; въ настоящей должности съ 1 февраля 1905 г.

Преподаватель церковнаго пѣнія и псаломщикъ училищной церкви Александръ Александровичъ Лебедевъ, окончилъ курсъ регентскихъ классовъ придворной капеллы; на училищной службѣ съ 13 января 1903 г.

Учительница чистописанія Софья Павловна Кравцова, окончила педагогическіе курсы въ С.-Петербургѣ; въ настоящей должности съ 1 сентября 1902 г.

Врачъ и преподавательница свѣдѣній по гигіенѣ, женщина-врачъ Анна Аникіевна Ликсо, окончила женскіе медицинскіе курсы въ С.-Петербургѣ; на училищной службѣ съ 14 іюля 1894 г.

Учитель естествовѣдѣнія, губернскій секретарь Николай Филипповичъ Костюкевичъ, окончилъ курсъ въ учительскомъ институтѣ; на училищной службѣ съ 1 сентября 1903 г.

Учительница рукодѣлія Софья Ивановна Якубовичъ, имѣетъ свидѣтельство отъ Витебской ремесленной управы на званіе мастерицы кройки и шитья церковныхъ облаченій, платьевъ и бѣлья; на службѣ въ училищѣ съ 31 августа 1903 г.

Учительница гимнастики Матрена Петровна Звѣрева, бывшая классная воспитательница училища.

Наставница по хозяйственной части Александра Михайловна Щербакова, воспитанія домашняго, прошла полный курсъ школы кухоннаго искусства Высочайше утвержденнаго общества охраненія народнаго здравія, на училищной службѣ съ 20 декабря 1896 г.

Надзирательница лазарета Марія Павловна Ковалевская.

Смотритель дома училища, коллежскій регистраторъ Владиміръ Васильевичъ Забѣлинъ, обучался въ Полоцкомъ дух. училищѣ, на службѣ съ 13 января 1903 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, Московскій 1-й гильдіи купецъ Павелъ Сергѣевичъ Оконишниковъ, имѣетъ золотыя медали на Аннинской, Владимирской и Александровской лентахъ; въ должности съ 21 іюня 1901 года.

Учительница церковно-приходской образцовой школы при училищѣ Анна Петровна Исакова, окончила курсъ въ С.-Петербургской земской учительской школѣ, на училищной службѣ съ 21 августа 1903 года.

Учительница рукодѣлія въ рукодѣльномъ классѣ образцовой школы Марія Іосифовна Козакевичъ.

Д. Въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ.

1. И. д. начальницы училища—монахиня Нина, имѣющая званіе домашней учительницы.

2. И. д. помощницы начальницы, воспитательница младшаго кл. Марія Николаевна Игнатовичъ, окончившая Спасо-Евфросиніевское училище.

3. Воспитательница средняго класса—Вѣра Ѳеофановна Дроздецкая, окончившая Спасо-Евфросиніевское училище.

4. Воспитательница старшаго класса—Меланія Стефановна Буловичъ, окончившая Спасо-Евфросиніевское училище.

5. Помощница воспитательницъ Евфросинія Михайловна Стальмашевсяая, окончившая Витебскую женскую гимназію.

Преподаватели:

6. Закона Божія—свящ. Николай Черепнинъ, студентъ Витеб. духовной семинаріи.

7. Словесности и русскаго языка въ старшемъ классѣ—кандидатъ С.-Петербургскаго университета Иванъ Ивановичъ Долговъ (преподаватель Полоцкаго кадетскаго корпуса).

8. Русскаго языка въ среднемъ классѣ и славянскаго языка въ старшемъ классѣ—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Иванъ Павловичъ Зубовскій (преподаватель Полоцкаго духовнаго училища).

9. Географіи и дѣлопроизводитель Правленія училища—кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Іосифъ Ивановичъ Зезюлинъ (преподаватель Полоцкаго духовнаго училища).

10. Дидактики и гражданской исторіи въ старшемъ классѣ—кандидатъ Кіевской духовной академіи Димитрій Сергѣевичъ Леонардовъ (преподаватель Полоцкаго духовнаго училища).

11. Геометріи и ариѳметики въ старшемъ классѣ—дѣйствительный стат. сов. Алексѣй Карловичъ Морель (преподаватель Полоцкаго кадетскаго корпуса).

12. Физики и естествовѣдѣнія—окончившій Виленскій учительскій институтъ Иванъ Михайловичъ Бойцовъ (учитель Полоцкаго городского училища).

13. Пѣнія—окончившій Московское Синодальное училище пѣнія Михаилъ Ѳеодоровичъ Маттисонъ (преподаватель Полоцкаго кадетскаго корпуса).

14. Ариѳметики въ младшемъ и среднемъ классахъ, рукодѣлія и чистописанія—Дарія Ѳеодоровна Околовичъ, окончившая Виленское женское училище духовнаго вѣдомства.

15. Русскаго языка въ младшемъ классѣ, гражданской исторіи и славянскаго языка въ среднемъ классѣ—Анна Васильевна Филиппова, имѣющая званіе учительницы церковно-приходской школы.

16. Скрипичной игры—И. Г. Безродный (учитель музыки въ Полоцкой учительской семинаріи).

17. Врачъ училища—Эдуардъ Исааковичъ Ольденбургъ.

18. Законоучитель образцовой церковно-приходской школы священникъ Ѳеодоръ Околовичъ.

19. Учительница той же школы—Марія Михайловна Кислякъ-Станкевичъ, окончившая Витебскую женскую гимназію.

Члены Правленія училища отъ духовенства:

1. Настоятель Полоцкаго градскаго собора протоіерей Димитрій Гнѣдовскій.

2. Священникъ Струнской церкви Димитрій Никоновичъ.

1905 года **№. 18.** 15 Сентября

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Неоффиціальный отдѣлъ



Каковымъ долженъ быть пастырь, чтобы онъ могъ имѣть успѣхи въ своей миссіи?

(Продолженіе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 17).



2) Съ просвѣщеннымъ умомъ пастырь долженъ соединять добрыя нравственныя качества. Не станемъ требовать отъ пастырей, чтобы они шествовали по стопамъ Христа, сіяли добродѣтелями. Умѣримъ свои пожеланія. Дай Богъ, чтобы пастыри чужды были грубыхъ пороковъ, проникнуты были животряющей евангельской любовью, усердно и охотно удовлетворяли духовныя нужды пасомыхъ, любили молиться, благоговѣйно совершали богослуженіе. И этого хватитъ.

Школы имѣютъ цѣлію не только развить умъ учащихся и обогатить ихъ познаніями, но и, главнымъ образомъ, воспитать ихъ, выработать въ нихъ добрые навыки. По нашему мнѣнію, напрасно учебнымъ заведеніямъ навязываютъ воспитательныя задачи; они ихъ не могутъ достигать. При сужденіи о томъ, могутъ-ли, учебныя заведенія служить дѣлу воспитанія, нужно стоять на почвѣ дѣйствительности, надо принимать во вниманіе факты, наблюденія, а не ограничиваться одними теоретическими разсужденіями. Если внимательно и трезво присмотрѣться къ жизни школъ, нельзя не видѣть, что учащіеся въ нихъ нравственнаго воспитанія не получаютъ, да и не могутъ получить. Если слово воспитаніе понимать въ истинномъ значеніи его, если подъ нимъ разумѣть исправленіе, усовершеніе нрав-

ственной природы человѣка, искорененіе и ослабленіе дурныхъ наклонностей и развитіе добрыхъ расположеній, проникновеніе стремленіемъ къ идеаламъ, то такое воспитаніе въ школахъ мѣста не имѣетъ. Прослѣдите жизнь учащихся отъ времени поступленія ихъ въ духовныя училища до времени окончанія ими семинарій, приглядитесь къ ихъ поведенію и характеру, и замѣтите, что, въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ, порядочные и скромные изъ нихъ еще въ первомъ классѣ училища таковыми заявляютъ себя и въ семинаріяхъ; дѣти съ дурными наклонностями остаются при своихъ порочныхъ качествахъ и въ училищахъ, и въ семинаріяхъ съ той только разницею, что въ послѣднихъ они обнаруживаютъ ихъ умѣло, не въ грубой формѣ; ученики же не то хорошіе, не то неблагонадежные такъ и хромаютъ на оба колѣна во все время пребыванія въ школахъ, да и въ жизни. Тонкій наблюдатель и вѣрный распознаватель характера дѣтей, если онъ зайдетъ въ первый классъ училища и присмотрится къ ученикамъ, можетъ предрѣчь, каковыми они будутъ въ жизни, и онъ не ошибется. При видѣ такихъ яркихъ фактовъ, можно ли еще утверждать, что школы воспитываютъ, облагораживаютъ учащихся, плохихъ изъ нихъ дѣлаютъ хорошими? Да и могутъ ли школы являться мѣстомъ воспитанія молодого поколѣнія? Большинство педагоговъ—люди молодые, неустановившіеся, неуравновѣшенные, не умудренные жизнію, не обладающіе опытностію, и какими воспитателями они могутъ быть? Воспитывать не значитъ читать одни нравственныя наставленія. Чтобы очищать, усовершать другихъ, нужно самому быть чистымъ отъ нравственной грязи, надо быть носителемъ добродѣтелей; кромѣ этого потребны способность точно, вѣрно распознавать свойства воспитанниковъ, умѣніе бороться съ ихъ злыми пожеланіями, вызывать въ нихъ хорошія расположенія, нужны терпѣливость и настойчивость въ дѣйствіяхъ. А отличаются-ли наши педагоги такими качествами? Допустимъ, что наставники прекрасные люди, но и при этомъ условіи въ состояніи ли они выполнить возлагаемыя на нихъ обязанности при большемъ количествѣ учащихся? Когда учителя имѣютъ дѣло съ сорока и болѣе учениками, то неужели они имѣютъ возможность вѣрно изучать характеръ учениковъ, присобляться къ ихъ природѣ, зорко слѣдить за

обнаруженіями ихъ души и пользоваться удобными случаями для возбужденія въ нихъ хорошихъ наклонностей? Для этого у обыкновенныхъ людей не хватитъ ни силъ, ни времени. И развѣ въ школахъ имѣются поводы къ проявленію учениками всѣхъ дурныхъ склонностей, чтобы воспитатели могли ихъ замѣтить и принять мѣры къ ихъ удаленію? И часто-ли представляются благопріятные случаи для упражненія учениковъ въ добродѣтели? Рѣдко учителю дается возможность заглянуть во внутренній міръ ученика, подмѣтить, какія порочныя и добрыя расположенія скрываются въ глубинахъ его души. Вообще ученики въ школахъ не обнаруживаютъ всей своей нравственной настроенности. Многія грѣховныя склонности учениковъ ускользаютъ отъ вниманія наставниковъ. Часто случается, что тѣ ученики, которые, по мнѣнію учителей, тихи, благонравны, потому что они не попадались имъ въ проступкахъ, на самомъ дѣлѣ оказываются не благнадежными и въ послѣдствіи являются вредными членами общества. Баллъ по поведенію не есть вѣрный показатель нравственныхъ качествъ ученика. Затѣмъ учебное начальство, если оно, какъ говорится, строго, энергичными мѣрами добьется того, что число проступковъ учениковъ сократится; рѣдки будутъ случаи непослушанія, грубое отношеніе къ старшимъ, воровство, пьянство, драки, игры въ карты и т. д., но все это, во-первыхъ, сторона отрицательная, отсутствіе означенныхъ явленій не можетъ говорить за положительныя черты характера учениковъ, объ ихъ достоинствахъ; а во-вторыхъ, если ученики не попадаются въ проступкахъ, это еще не значитъ, что они дѣйствительно отрѣшились отъ дурныхъ привычекъ; нѣтъ, они только скрываютъ ихъ до поры, до времени и, при первомъ же удобномъ случаѣ, при закрытіи инспекторскаго ока, не преминутъ дать просторъ своимъ любимымъ привычкамъ. Только люди, носящіеся въ заоблачномъ мірѣ, живущіе теоретическою жизнію, мало считающіеся съ дѣйствительностью, близорукіе, самоувѣренные могутъ говорить, что воспитательныя мѣры, примѣняемыя въ школахъ, приводятъ къ благимъ результатамъ. Знали мы одного воспитателя, лучше котораго въ настоящее время и пожелать нельзя и что же какъ онъ дѣйствовалъ на окружающихъ молодыхъ людей? Кто и безъ его воздѣйствія хороши были по своимъ нравственнымъ

качествамъ, тѣ назидались его простотою, доступностью, любовью, отзывчивостью; посредственные же и плохіе въ нравственномъ отношеніи, хотя и уважали его, но они такъ и оставались при своихъ нравственныхъ качествахъ. Знали мы одного воспитателя человѣка весьма благочестиваго, съ молитвеннымъ даромъ. Онъ задался цѣлью внести церковный духъ въ жизнь питомцевъ чрезъ привлеченіе ихъ къ живому, дѣятельному участію въ богослуженіи, какъ въ семинаріи такъ и внѣ ея, чрезъ путешествіе по святымъ мѣстамъ и благочестивыя воздыханія. Онъ, видя усердіе учениковъ, восторгался и былъ увѣренъ, что они проникаются церковнымъ духомъ. Но онъ жестоко обманывался. Которые особенно терлись около него, тѣ большей частю были весьма неодобрительнаго поведенія; они притворно принимали горячее участіе въ дѣлахъ благочестія, лишь бы только войти въ довѣріе своего добраго начальника, быть у него на хорошемъ счету и иногда пользоваться у него при своихъ финансовыхъ затрудненіяхъ. Знали мы воспитателей, которые при назначеніи своемъ въ семинарію преважно говорили о предстоящей имъ серьезной дѣятельности; надѣялись они подготовить для церкви хорошихъ служителей; имъ казалось, что до нихъ ничего не предпринималось для воспитанія юношества, и вотъ теперь они возьмутся за дѣло. И что же? Они такъ воспитали своихъ учениковъ, так благочестиво настроили ихъ, такъ приподняли ихъ духъ, что чрезъ два года пришлось закрыть семинарію. Обыкновенно наставники бываютъ двоякаго рода. Одни изъ нихъ, какъ принято говорить, строги. Они внушительны, чужды проявленій любви; держатъ себя отдаленно отъ учениковъ, говорятъ съ ними только о дѣлѣ, и то когда того потребуетъ необходимость, при томъ, дѣловито, формально. У такихъ воспитателей дѣйствительно царитъ дисциплина, но дисциплина внѣшняя бездушная, убійственная. Они своимъ олимпійскимъ величіемъ подавляютъ учениковъ, заставляютъ ихъ скрывать отъ нихъ свою душу. Другого рода наставника суть добрые, ласковые, они тѣсно сближаются съ учениками, входятъ въ ихъ нужды. Но, къ прискорбію, ученики злоупотребляютъ ихъ добротою и не сдерживаютъ своей злой воли. Такимъ образомъ, по нашему разумѣнію, школы не могутъ воспитывать, будить, развивать добрыя настроенія, отсѣкать

порочныя склонности. Въ школахъ учащіеся могутъ научиться лишь приличнымъ манерамъ обращенія съ людьми, внѣшнему лоску, но это не называется воспитаніемъ. Вотъ если бы наставникамъ ввѣрялось воспитаніе не болѣе пяти человѣкъ, то тогда они могли бы справиться съ этимъ труднымъ дѣломъ, имѣли бы время и силы изучить своихъ питомцевъ слѣдить за ними, отучать ихъ отъ зла и направлять къ добру, но такой порядокъ не мыслимъ.

Гдѣ же, въ такомъ случаѣ, можетъ получить воспитаніе подрастающее поколѣніе? Вѣдь воспитаніе характера весьма важно, безъ него образованіе—безполезно, даже вредно. Прочное основаніе религіозно-нравственному воспитанію должно быть положено въ семьѣ. Еще въ годы ранняго дѣтства должны быть вложены въ душу христіанскія начала жизни. А школа должна напоминать и располагать учениковъ къ исправленію души, къ созиданію въ себѣ христіанскихъ настроеній. Самая же выработка добраго нрава есть ихъ личное дѣло, и можетъ совершаться при ихъ внутренней самодѣятельности, при усиліяхъ ихъ воли и подъ благотворнымъ вліяніемъ святыхъ религіозныхъ моментовъ, переживаемыхъ ими въ церкви во время богослуженія, подъ воздѣйствіемъ внутреннихъ озареній, воодушевленій, происходящихъ съ ними во время священно-дѣйствій. При этомъ важное значеніе имѣетъ въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія духовникъ своей личностью, своимъ церковнымъ словомъ, особенно своими увѣщаніями къ самоисправленію и самоусовершенію во время исповѣди. Духовника ученики должны видѣть только въ церкви, но ни какъ въ школѣ на урокахъ, въ противномъ случаѣ, они къ нему привыкнутъ, и слово его уже не будетъ дѣйственно на нихъ. Такъ, по нашему разумѣнію, назначеніемъ учебныхъ заведеній не слѣдуетъ полагать воспитаніе учениковъ. Семья, церковь и внутренняя самодѣятельность учащихся—вотъ необходимые, незамѣнимые факторы въ дѣлѣ воспитанія. Конечно, въ школахъ должны быть принимаемы всевозможныя мѣры къ огражденію нравственности учениковъ отъ всего соблазнительнаго, къ недопущенію ими проступковъ, къ утвержденію ихъ въ добромъ направленіи. Но всѣ эти мѣры далеко не могутъ обнять великаго дѣла воспитанія учениковъ. Все вышесказанное мы ведемъ къ тому, что у насъ нѣтъ возможности

выковывать, готовить, по своему желанію, подходящихъ лицъ для священства. Мы можемъ только пользоваться услугами природы, выбирать соотвѣтствующихъ людей между обучающимися въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Мы должны дожидаться, когда у учащихся нѣсколько сформируется характеръ, опредѣлится расположеніе къ роду занятій, и потомъ уже вербовать изъ нихъ людей съ пастырскимъ настроеніемъ.

Для водворенія и поддержанія церковнаго направленія въ богословскихъ школахъ нѣтъ необходимости въ томъ, чтобы преподаватели были въ священномъ санѣ. При обязательствѣ священнаго сана для учащихъ послѣдуетъ то, что ряды ихъ порѣдѣютъ даровитыми лицами, ибо извѣстно, какъ способные люди почему-то избѣгаютъ священства, это разъ. Во-вторыхъ, весьма сомнительно, чтобы въ школахъ можно было воцарить церковный духъ чрезъ наставниковъ въ рясѣ. Ученики легко прощаютъ наставникамъ-свѣтскимъ лицамъ несправедливости и погрѣшности, тогда какъ малѣйшія шероховатости и слабости наставниковъ духовныхъ лицъ вызываютъ въ нихъ недовольство, озлобленіе, ненависть. „Вотъ что дѣлаютъ служители алтаря, представители Христа"—часто слышится среди учениковъ. Нѣкоторые ученики не любовь къ наставникамъ духовнымъ, особамъ, переносятъ на религію. Въ третьихъ, нужно помнить, что наука—мука; она трудно дается человѣку. Для усвоенія учебнаго матеріала потребны большія усилія воли, напряженіе способностей; недостаточно разъ послушать и почитать урокъ, приходится вдалбливать его въ голову, читать по нѣскольку разъ. Такія усиленныя занятія дѣтямъ не особенно пріятны. И если учитель требователенъ, старается, чтобы ученики потверже знали преподаваемое, то, конечно, ученики больше трудятся, сильнѣе напрягаются, принуждены бываютъ удѣлять бо́льшее время на учебныя занятія, а на развлеченія у нихъ мало времени остается; вслѣдствіе этого они бываютъ недовольны своимъ учителемъ-мучителемъ, заставляющимъ ихъ просиживать долго за книгами, и даже начинаютъ его ненавидѣть. И вотъ, если преподавателями будутъ духовныя лица, то аккуратные, старательные изъ нихъ своей требовательностью не будутъ-ли вызывать въ ученикахъ недовольства, къ себѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, къ носимому ими сану не

будутъ-ли служить причиною развитія въ нихъ недружелюбнаго, враждебнаго отношенія къ духовенству и церкви? Нынѣ въ гимназіяхъ наблюдается слѣдующее: одни законоучители, преслѣдуя, главнымъ образомъ, воспитательныя задачи и желая развить въ ученикахъ добрую настроенность, а вмѣстѣ съ тѣмъ опасаясь вызвать въ нихъ нерасположеніе къ себѣ и къ преподаваемому предмету не предъявляютъ къ нимъ высокихъ требованій, довольствуются общими отвѣтами и ставятъ имъ 4—5. Слѣдствіемъ такого отношенія къ дѣлу бываетъ то, что ученики догматическія истины и священныя событія знаютъ неудовлетворительно, если не совсѣмъ плохо. Тѣ же законоучители, которые стараются о точномъ и твердомъ усвоеніи учениками Закона Божія, какъ науки, и которые не особенно щедры на 4—5, не могутъ вселить въ ученикахъ любви къ себѣ и Закону Божію. По нашему мнѣнію, священныя лица вовсе не должны преподавать Законъ Божій, какъ учебный предметъ. Изученіе событій ветхаго и новаго завѣта и богословскихъ познаній, какъ дѣло трудное и непріятное ученикамъ, должно быть возложено на свѣтскихъ Пастыри должны пользоваться имѣющимся у учениковъ познаніями по Закону Божію и поучать, наставлять ихъ теплымъ, задушевнымъ словомъ, обязаны вести религіозно-нравственныя бесѣды. Тогда они будучи, свободны отъ необходимости заставлять учениковъ претерпѣвать мученія по воспринятію и запоминанію уроковъ, дѣйствительно будутъ имѣть возможность съ любовію относиться къ ученикамъ, не раздражаться отъ ихъ слабыхъ успѣховъ, и послѣдніе тоже будутъ отвѣчать имъ любовью какъ къ нимъ самимъ, такъ и къ Закону Божію. Наконецъ, въ первые вѣка христіанства въ богословскихъ школахъ преподавателями, большей частью, были свѣтскія лица, а однакоже какіе пламенные пастыри выходили изъ этихъ школъ? Думаемъ, для поддержанія истинно-христіанскаго духа и церковнаго направленія въ богословскихъ школахъ вполнѣ достаточно будетъ, если начальствующими будутъ духовныя лица, но только они должны быть свободны отъ преподаванія учебныхъ предметовъ. Ихъ дѣло— имѣть общій надзоръ за ходомъ учебныхъ занятій, давать руководственныя указанія, наставлять учащихся, побуждать ихъ къ упражненіямъ въ благочестіи, рисовать предъ ними идеалы пастырской жизни.

Архимандритъ Давидъ.

(Продолженіе будетъ).

Факты и слухи.

Напечатанная въ „Полоцк. Еп. Вѣд.“ статья достопочтеннаго нашего сотрудника, о. ректора Витеб. семинаріи, арх. Давида „Почему интеллигенція враждебна къ духовенству“, съ восторгомъ встрѣченная свѣтской и духовной печатью, перепечатана цѣликомъ во всѣхъ иноепархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Перепечатывая эту талантливо написанную и правдиво освѣщающую печальный фактъ замѣтку, редакціи рекомендуютъ ее вниманію читателей и указываютъ, что о. Давидъ заставляетъ собратьевъ по служенію серьезно задуматься надъ своимъ положеніемъ и признать необходимость самоиспытанія и самообновленія съ цѣлью братскаго единенія съ интеллигенціей и возвращенія себѣ подобающаго значенія и авторитета въ современномъ обществѣ.

— Комитетъ министровъ, разсмотрѣвъ вопросъ о переходѣ изъ православія въ другія вѣроисповѣданія, постановилъ, что желающіе должны обращаться съ заявленіемъ къ губернатору непосредственно или чрезъ уѣздныхъ властей. Губернаторъ сообщаетъ объ этомъ епархіальному начальству и не позже мѣсяца препровождаетъ заявленіе инославному духовному начальству. Мусульмане и иные не христіане, числящіеся православными только по имени, могутъ переходить въ дѣйствительную свою религію лишь тогда, когда губернаторъ удостовѣрится, что ихъ предки принадлежали къ этой религіи.

— 2 сен. въ Саратовѣ Состоялось пастырск. собраніе по воп. объ отношеніи духовенства къ современному теченію общественной жизни. Было предложено возбудить вопросъ, невыясненный положеніемъ о Государственной Думѣ,—должно ли городское духовенство, владѣющее церковными домами, пользоваться правами избирателей. Нѣсколько лицъ предлагали отказаться всѣмъ священникамъ отъ всякаго участія въ Думѣ въ виду несоотвѣтствія пастырскаго служенія съ участіемъ въ политическихъ дѣлахъ. Послѣ оживленныхъ преній первое предложеніе принято.

— 31 августа къ о. Іоанну Сергіеву прибылъ изъ г. Гродно священникъ, который заявилъ, что въ Юго-Западномъ краѣ, послѣ указа о вѣротерпимости, началась, усиленная пропаганда католицизма.

Ксендзы уговариваютъ крестьянъ перейти въ католичество, заявляя, что даже о. Іоаннъ Кронштадтскій принялъ католичество. Священникъ просилъ о. Іоанна пріѣхать къ нимъ и разсѣять этотъ нелѣпый слухъ. О. Іоаннъ обѣщалъ исполнить просьбу священника.

— На дняхъ опубликованъ отчетъ Оберъ-Прокурора св. сунода за 1901 г. Изъ этого отчета между прочимъ видно, что всего числилось на службѣ 2331 протоіереевъ, 44,081 священниковъ, 14,943 діакона и 43616 псаломщиковъ. Общее число причтовъ получившихъ казенное жалованье, достигло 25,282. На содержаніе ихъ было отпущено 10.285,242 р. 89 к.

— Всѣ московскіе сектанты: старообрядцы, евангелисты и др., предъявляютъ коллективный искъ къ администраціи за отобранныя у нихъ иконы, церковныя вещи и т. п. Сумма иска, какъ говорятъ, достигла милліона рублей.

— По слухамъ, циркулирующимъ въ мѣстныхъ слояхъ, въ Минской губерніи организуется общество евангелистовъ, на основаніи Высочайшаго указа 17 апрѣля о вѣротерпимости.

— Столичное духовенство намѣрено обратиться къ Высокопреосвященному Антонію съ просьбой образовать особую комиссію изъ среды городского духовенство для выработки опредѣленнаго порядка веденія церк.-хозяйства церковными старостами и ихъ помощниками.

— Министерство внутреннихъ дѣлъ разослано губернаторамъ особый циркуляръ, въ которомъ предписываетъ не принимать впредь въ отношеніи сектантовъ никакихъ мѣръ, стѣсняющихъ свободное отправленіе ими общественныхъ богомоленій. Однако, если въ отдѣльныхъ случаяхъ проявленіе вѣрованій будетъ сопряжено съ опасностью для общественной нравственности или спокойствія или же повлечетъ за собой изъ религіозныхъ побужденій нарушеніе законовъ, какъ напр. уклоненіе отъ исполненія воинской повинности, или же выразится въ совращеніи православныхъ, то необходимыя мѣропріятія должны заключаться не въ ограниченіи духовной свободы, но въ пресѣченіи и преслѣдованіи на основаніи уголовнаго закона точно опредѣленныхъ отдѣльныхъ дѣяній.

— Согласно представленію министру внутрен. дѣлъ государственный совѣтъ постановилъ отводить для погребенія старообрядцевъ и сектантовъ особыя кладбища.

— Совѣтами духовныхъ академій возбуждаются ходатайства о введеніи въ уставъ академіи, по образцу высшихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, выборнаго начала ректоровъ и инспекторовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и раздѣленіе программъ академіи на нѣсколько отдѣленій.

— Саратовское епарх. начальство все еще ведетъ энергичную борьбу съ мѣстной свѣтской прессой, которая выводитъ на свѣтъ Божій разнаго рода факты изъ жизни духовенства. Борьба, наконецъ, увѣнчалась успѣхомъ. Теперь на всѣ такія писанія наложено строгое veto: о духовенствѣ ни строчки. Допускаются перепечатки только изъ „Братскихъ листковъ".

— Съѣздъ духовенства въ Костромѣ высказалъ нѣсколько интересныхъ пожеланій: чтобы воспитанникамъ семинаріи была предоставлена свобода въ выборѣ развлеченій, такъ какъ результатомъ стѣсненій является пьянство; чтобы въ курсъ программы семинарской введены были общеобразовательные предметы, музыка и т. д. Былъ поднятъ и прошелъ вопросъ о выборномъ институтѣ благочинныхъ и о благочинническихъ совѣтахъ. Былъ возбуждаемъ вопросъ о томъ, чтобы выборное начало было примѣнено и для членовъ консисторіи, нынѣ назначаемыхъ епископомъ.

— Въ Саратовѣ духовенство проэктируетъ преобразовать дешевый патріотическій „Братскій листокъ" въ ежедневную газету. Преобразованіе одобряется епископомъ Гермогеномъ, субсидирующимъ листокъ изъ личныхъ средствъ.

— Въ Свят. Cинодъ поступилъ рядъ ходатайствъ о сокращеніи компетенціи духовенства въ приходскихъ попечительствахъ въ отношеніи распоряженія церковными деньгами. Такое право должно быть предоставлено выборнымъ лицамъ отъ приходовъ.

— Съ нынѣшняго учебнаго года въ Могилевской дух. семинаріи введено преподаваніе медицины. 2 сентября состоялась первая лекція для 5 и 6 классовъ. Чтеніе лекцій по медицинѣ взялъ на себя директоръ фельдшерской школы д-ръ А. Ѳ. Модестовъ. Воспитанники семинаріи съ живѣйшимъ интересомъ относятся къ новому предмету.

— Влiятельные католическie круги въ Россiи, ходатайствуютъ какъ въ Римѣ, такъ и въ Петербургѣ о замѣщенiи въ западномъ краѣ вакантныхъ епископскихъ каѳедръ, которыя были, послѣ 1863 года, въ административномъ отношенiи упразднены, но въ отношенiи каноническомъ не перестали существовать.

Такихъ епископствъ, имѣется два, а именно: минское и каменецъ-подольское. Управляющимъ первымъ изъ нихъ считается архiепископъ могилевскiй, а вторымъ епископъ луцко-житомирскiй. Каждое изъ нихъ насчитываетъ не менѣе 250,000 католиковъ, религiозно-церковные интересы которыхъ нуждаются въ мѣстной высшей духовной власти, снабженной надлежащимъ каноническимъ авторитетомъ. Удовлетворенiе этой потребности поведетъ, внѣ всякаго сомнѣнiя, къ оживленiю религiозной жизни и укрѣпленiю устоевъ общественнаго порядка среди мѣстнаго католическаго населенiя, а поэтому можно предположить, что упомянутое ходатайство будетъ уважено.

— Орловскiй епарх. съѣздъ духовенства въ засѣданiи 5 сент. с. г. постановилъ, въ виду того, что выписываемое на всю епархiю церковное вино Сараджiева многимъ не нравится, предложить на будущее время каждому уѣзду епархiи выписывать вино тѣхъ фирмъ, которыя имъ нравятся. На докладѣ предсѣдателя еп. Кирiонъ положилъ резолюцiю: „Выписывать виноградное вино разрѣшаю только отъ Сараджiево“. Вопросъ съѣздомъ долженъ быть перерѣшенъ. Предсѣдатель съѣзда закрытой баллотировки не допустилъ, отъ открытаго же голосованiя отцы отказались, и вопросъ былъ рѣшенъ согласно резолюции епископа.

— Св. Сvнодомъ сдѣлано разъясненiе по вопросу о правѣ общественныхъ учрежденiй выбирать себѣ священника для общественныхъ церквей въ томъ смыслѣ, что право назначенiя священниковъ принадлежитъ исключительно епархiальному начальству.

— Считаемъ нелишнимъ отмѣтить нѣсколько интересныхъ постановленiй бывшаго въ августѣ с. г. самарскаго съѣзда духовенства. Съѣздъ призналъ необходимымъ уничтожить прiемные конкурсные экзамены при поступлеiи дѣтей духовенства въ мужскiя духовныя и женскiя епархiальныя училища, высказавъ пожеланiе, чтобы дѣти принимались безъ конкурса по старшинству. Былъ поднятъ и рѣ-

шенъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о допущеніи на службу въ канцелярію консисторіи дѣвицъ, окончившихъ курсъ Епархіальнаго женск. училища. Послѣ исчисленія суммы, получаемый консисторіею отъ разсылки бланокъ по церквамъ, каковая превысила 11000 р., съѣздъ призналъ нужнымъ просить консисторію ограничиться высылкой только тѣхъ бланокъ, кои присылаются изъ сvнода и притомъ безъ повышенія цѣнъ на нихъ. При обсужденіи вопроса о предбрачныхъ формальностяхъ съѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы отвѣтственность за правильность брака была возложена на поручителей, а священникъ оставался бы только совершителемъ таинства. Три раза поднимались сужденія о поставляемомъ въ церкви епархіи г. Британовымъ красномъ винѣ. Съѣздъ поставилъ на видъ г. Британову, что его вино не соотвѣтствуетъ важности своего назначенія: жидкое, по вкусу непріятное, съ осадками, иногда даже не въ полной мѣрѣ. Прот. М. Матюшенскій представилъ собранію докладъ по ревизіи вина и указалъ на тѣ же недостатки вина. Было постановлено взыскать съ г. Британова недостающее по поставкѣ количество вина и плату за помѣщеніе для разливки, на что тотъ изъявилъ свое согласіе, обѣщавъ исправить недостатки при слѣдующихъ поставкахъ вина.

— Вышелъ № 1 „Саратов. Дух. Вѣстника“, преобразованннаго изъ „Сарат. Епарх. Вѣд“; обращаетъ на себя вниманіе оригинальный отдѣлъ органа—„патріотическій“; въ отдѣлѣ этомъ сотрудничаетъ бывшій учитель Полоц. жен. училища дух. вѣдом., магистръ богосл. Ѳ. Успенскій.

— 11 сентября, закончилъ труды засѣдавшій въ Гродненскомъ красновставскомъ женскомъ монастырѣ епархіальный соборъ представителей духовенства и мірянъ въ составѣ болѣе 50 человѣкъ. Изъ числа поставленныхъ вопросовъ вниманіе останавливаетъ на себѣ слѣдующее: желательность нѣкоторыхъ исправленій въ церковно-богеслужебныхъ книгахъ, реорганизація научно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній; возможное освобожденіе духовенства отъ излишняго обремененія канцеляризмомъ; введеніе товарищескаго суда чести; примѣненіе выборнаго начала въ нѣкоторыхъ областяхъ церковно-административной жизни; опредѣленіе характера

отношеній инославія въ духѣ мирныхъ традицій къ православной церкви; тѣснаго единенія клира съ паствой; предоставленія народу возможности вполнѣ понимать смыслъ главнѣйшихъ молитвъ; необходимость широкаго проникновенія просвѣщенія въ народные массы и возбужденіе интереса народнаго къ пѣснѣ, какъ пособницѣ подъема самосознанія.

— Впервые гласный епархіальный съѣздъ духовенства въ г. Вяткѣ постановилъ: расширить количественно и качественно ученическія библіотеки духовныхъ заведеній; ходатайствовать объ учрежденіи совѣщаній родителей съ педагогическимъ персоналомъ; поставить питаніе, одежду и внѣшнія условія жизни учащихся подъ контроль врача. Съѣздъ высказался также за необходимость скорѣйшаго введенія выборнаго начала отъ приходскихъ священниковъ до епископовъ; за реорганизацію духовнаго суда; за измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства; за пользу реформы духовно-учебныхъ заведеній соотвѣтственно съ назрѣвшимъ вопросамъ времени; за участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви путемъ устройства пастырскихъ собраній съ выборными депутатами отъ духовенства и прихожанъ на равныхъ правахъ.



Миссіонерскій отдѣлъ.

Постники по неволѣ.

У старообрядцевъ-безпоповцевъ Двинскаго уѣзда въ семъ 1905 году Успенскій постъ продолжался не четырнадцать дней, какъ положено по уставу, а пятнадцать. Случилось это по распоряженію наставника данышевской моленной, пресловутаго „Евстигнѣича“. Старообрядцы въ большомъ недоумѣніи и смущеніи. Дѣло въ томъ, что праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы на сей разъ случился въ понедѣльникъ, а такъ какъ день этотъ многими безпоповцами почитается какъ день постный, то у нѣкоторыхъ изъ нихъ явилось сомнѣніе, слѣдуетъ ли разговляться въ понедѣльникъ. Одни толковали что можно,—другіе напротивъ стращали грѣхомъ. Наконецъ рѣшили обратиться къ „Евстигнѣевичу“. И вотъ какая отъ него послѣдовала резолюція. „Разговляться въ понедѣльникъ не моги! Ибо день сей причисляется къ спасовкамъ. Ежели бы, скажемъ, Успеніе случилось въ воскресенье,—ну, тогда другое дѣло, а теперь нельзя“!

— Какъ же быть, отецъ, спросили безпоповцы, значитъ и тѣмъ нельзя молочка покушать, кто и не понедѣльничаетъ въ мясоѣдъ?

— Сказано—нельзя, вотъ и все! Грѣхъ великій и на томъ свѣтѣ отвѣчать придется.

— Отецъ! сказалъ одинъ изъ безпоповцевъ, а я читалъ въ Уставѣ, что можно разговляться на Успеніе и въ понедѣльникъ такъ какъ „понедѣльничье“—постъ добровольный, а не обязательный для всѣхъ.

— Настоятель выше устава, заявилъ Евстигнѣичъ, и ежели я сказалъ нельзя,—должны слушаться меня!

Въ силу такого „отеческаго“ запрещенія безпоповцы данышевскаго прихода не вкушали скоромнаго на Успеніе и даже дѣтямъ не давали ѣсть ничего молочнаго. Въ то же время православные (разумѣется, тѣ, кто не понедѣльничаетъ), „ничтоже сомняся“ разговлялись, смущая этимъ Евстигнѣичеву паству. Интересно, что нѣкото-

рые наставники, какъ слышно, разрѣшили своимъ пасомымъ разговляться въ понедѣльникъ. Удивительно также, что сами безпоповцы, считая Евстигнѣича „ничего непонимающимъ“ и даже „дубиной“,— тѣмъ не менѣе подчиняются его капризнымъ распоряженіямъ.

Не такъ давно аналогичный вышеописанному случай имѣлъ мѣсто въ Рѣжицкомъ уѣздѣ. Одинъ изъ наставниковъ подобнымъ же образомъ „причислилъ“ сочельникъ предъ Богоявленіемъ, случившійся въ воскресенье, къ мясоѣду и разрѣшилъ своимъ пасомымъ употребленіе въ сей день мясной пищи, за что „соборомъ“ наставниковъ въ г. Рѣжицѣ былъ отрѣшенъ отъ должности на два мѣсяца. Объ этомъ происшествіи разсказывалъ мнѣ псаломщикъ К. Вишняковъ, бывшій въ то время пѣвчимъ рѣжицкой „крутовской“ моленной.

Тьма, матушка! окутала бѣдныя головушки нашихъ безпоповцевъ и самое себя не кажетъ!..

Свящ. *Григорій Дрибинцевъ.*

Штундизмъ.

Въ послѣдніе годы среди населенія малороссійскихъ губерній особенно сильно стала распространяться раціоналистическая секта штундизмъ..

Цѣлый рядъ лѣтъ, живя въ Малороссіи и зная хорошо складъ жизни въ деревнѣ, приходилось наблюдать и жизнь нашихъ православныхъ приходовъ, и складъ штундистскихъ общинъ. Что дѣлаетъ штундизмъ въ глазахъ народа привлекательнымъ? Почему многіе, иногда такъ легко, оставляютъ свою родную вѣру и идутъ въ секту?

Эти вопросы получаютъ особенно важное значеніе именно сейчасъ, послѣ обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, когда штундизму дана громадная свобода и когда, какъ показываютъ факты, штундисты стали открыто, не скрываясь, какъ раньше, исповѣдывать и распространять свое ученіе и когда, вслѣдствіе этого, православному духовенству нужно быть особенно бдительнымъ за своими приходами, когда нашимъ пастырямъ нужно встряхнуться.

По моему глубокому убѣжденію, два фактора дѣлаютъ штундизмъ популярнымъ въ глазахъ народа: непрестанная проповѣдь сло-

ва Божія и матеріальная взаимопомощь среди членовъ этой общины т. е. какъ разъ то самое, что замерло въ жизни православныхъ приходовъ и отсутствіе чего губитъ наше святое православіе.

Жизнь въ православныхъ приходахъ окончательно замерла; прихода, какъ религіозной общины, у насъ уже давно нѣтъ, Духовенство занимается главнымъ образомъ требоисправленіемъ, не всегда аккуратно отправляя даже богослуженіе, и всецѣло поглощено заботой о кускѣ насущнаго хлѣба.

А въ народѣ, особенно въ наиболѣе зрѣлой по возрасту части, такая неудовлетворенная религіозная жажда, такое пламенное исканіе идеаловъ нравственной жизни, желаніе поучаться, назидаться. И вотъ сначала православный идетъ на собесѣдованіе къ штундистамъ которое происходитъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, чтобы познакомиться, о чемъ тамъ идетъ рѣчь, а потомъ настолько втягивается и заинтересовывается, что и совсѣмъ отпадаетъ отъ православія. Во время собесѣдованій у штундистовъ происходитъ всеобщее пѣніе, чтеніе Евангелія и вообще всего Новаго Завѣта, непремѣнно на русскомъ языкѣ, и толкованіе священнаго писанія.

На этихъ же собраніяхъ обсуждаются вопросы о необходимости оказать тому и и другому члену общины матеріальную поддержку: погорѣлъ ли кто-нибудь изъ „братьевъ“, пала ли у кого нибудь корова, лошадь или волъ, или просто семья бѣдствуетъ, потому что лишилась кормильца-отца, собраніе штундистовъ опредѣляетъ выдать семьѣ денежное пособіе. Съ этой цѣлью, чтобы имѣть запасныя суммы, штундисты дѣлаютъ постоянные небольшіе взносы.

Мнѣ нерѣдко приходилось бывать на собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ, ученыхъ академиковъ, со штундистами. Почти всегда послѣ длинныхъ дебатовъ на догматическія темы диспутъ заканчивался упрекомъ со стороны штундистовъ по адресу православнаго духовенства въ томъ что оно занимается поборами съ живого и мертваго. Обыкновенно миссіонеры отклоняли отъ себя разговоръ на эту тему; а православные слушатели, посѣщающіе такія собесѣдованія, уходили очень смущенными.

Нужно сказать правду, что „питаніе отъ алтаря“ уже давно отжило свой вѣкъ; тотъ способъ вознагражденія, который ставилъ

въ необходимость священника торговаться съ прихожанами за совершеніе таинствъ и требъ, терпимъ долѣе быть не можетъ. Духовенство наше должно получать опредѣленное вознагражденіе.

Итакъ, вкратцѣ вотъ что необходимо для борьбы со штундизмомъ и вообще сектанствомъ: возрожденіе православныхъ приходовъ и постоянная ихъ жизнедѣятельность; поднятіе нравственности въ духовенствѣ и обезпеченіе его опредѣленнымъ вознагражденіемъ; болѣе внимательное отношеніе священниковъ къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ по сельскимъ школамъ, чѣмъ теперь священники сплошь и рядомъ игнорируютъ. (Н. Вр.).



Церковно-школьный отдѣлъ.



Еще о законоучительствѣ.

По поводу статьи: „Къ вопросу о законоучительствѣ въ сельскихъ низшихъ школахъ“,—напечатанной въ № 16 „Пол. Еп. Вѣд.“ 1905 года, я считаю позволительнымъ изложить свое мнѣніе.

Вопросъ о законоучительствѣ въ сельскихъ низшихъ школахъ можно считать больнымъ мѣстомъ для духовенства, особенно, гдѣ нѣсколько школъ имѣется въ приходѣ, и при томъ разбросанныхъ по разнымъ пунктамъ его. Дѣйствительно, иному священнику нѣтъ физической возможности выполнить всѣ требованія начальства по законоучительству въ школахъ прихода. Возмись за правильное и аккуратное веденіе законоучительства, тогда почти все время должно уйти на это дѣло и тогда по необходимости придется поступаться обязанностями приходскаго священника. Не будетъ-ли тогда существенный вредъ интересамъ православія въ приходѣ. Въ настоящее время, когда врачи православія ведутъ тайную и даже явную борьбу противъ него, поступаться обязанностями приходскаго священника невозможно, опасно; могутъ появиться и усилиться совращенія,—а „что съ возу упало, то пропало“, вернуть потерянное будетъ поздно и невозможно.

Нужно замѣтить, что въ большемъ по количеству и, слѣдовательно, по пространству приходѣ больше и школъ и больше дѣла. Требуется больше труда, чѣмъ въ маломъ приходѣ, а успѣха въ дѣлѣ можетъ быть и меньше. Что-же выходитъ тогда? Нагрянуло въ школы начальство, дѣло оказывается не ладно. Нужно искать исхода. Духовное начальство требуетъ, чтобы Законъ Божій непремѣнно преподавали священники, на дѣлѣ же часто бываетъ такъ, что законоучительство ведется или однимъ учителемъ, или совмѣстно со священникомъ. Это въ особенности можно сказать о тѣхъ приходахъ, гдѣ школы поставлены вдали отъ мѣста жительства священника.

Далѣе въ замѣткѣ указываются мѣры выхода изъ такого положенія.

„Всѣ, обремененные школами священники коллективно должны просить епарх. начальство дать имъ полномочіе совершать по приходу требы, кромѣ неотложныхъ (причащеніе больныхъ и крещеніе слаборожденныхъ), съ 2-хъ или 3-хъ часовъ по полудни, когда оканчиваются занятія въ школахъ“. Это уже не такъ-то гладко... Два-три часа пополудни осенью, или въ первой половинѣ зимы—много-ли останется дня до вечера или ночи? Что тогда можно успѣть священнику съ приходскими дѣлами; напр., если нужно отправиться на погребеніе, не придется-ли тогда совершать его ночью? Можно-ли въ теперешнюю годину сказать крестьянину: „не время, а въ три часа“. А онъ пріѣхалъ по дѣлу утромъ за 10—15 верстъ. Не скажетъ-ли иной священнику: я и безъ васъ обойдусь? Не отзовутся-ли подобныя слова болью въ сердцѣ пастыря? Вѣдь, враги православія не дремлютъ и подстерегаютъ всякій неосторожный шагъ православнаго пастыря и стараются чрезъ то извлечь для себя пользу.

Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Наоборотъ православному пастырю нужно стоять на стражѣ своего прихода, быть отзывчивымъ и готовымъ на всякую просьбу, на всякое требованіе прихожанъ. Только аккуратное, немедленное исполненіе пастырскихъ обязанностей можетъ удержать ихъ въ лонѣ православной церкви.

Со вторымъ пунктомъ вполнѣ можно согласиться, онъ можетъ вполнѣ отвѣчать нынѣшнему положенію дѣла, лишь-бы учителя оказались на высотѣ своего положенія. Если учитель проникнетъ сознаніемъ своего долга, то онъ можетъ сдѣлать то же или даже больше, нежели иной священникъ, обремененный приходскими и другими служебными дѣлами.

Если приходскій священникъ, связанный служебными и приходскими дѣлами, не рѣдко не можетъ управиться съ успѣшнымъ веденіемъ законоучительства, то о благочинномъ или уѣздномъ наблюдателѣ не можетъ быть и рѣчи. Постоянная переписка, постоянные разъѣзды по благочинію или уѣзду по цѣлымъ недѣлямъ и даже мѣсяцамъ; а кто дѣлаетъ дѣло въ приходѣ? Тутъ уже безъ участія и помощи учителя въ школѣ невозможно обой-

тись. И благо, если учитель придетъ на помощь, а если откажется, какъ необязанный нести этотъ трудъ, тогда что? Остановка, неуспѣхъ. Единственный исходъ въ излагаемомъ дѣлѣ—передать законоучительство учителямъ школъ. Это люди, вѣдающіе только одно дѣло—обученіе; преподаетъ учитель 5—6 предметовъ, пусть преподаетъ и Законъ Божій. Ни одинъ учитель, по всей вѣроятности, не откажется отъ этого, если ему будетъ передано вознагражденіе, получаемое священниками за законоучительство. Священнику-же можно поручить наалюденіе и повѣрку веденія законоучительства учителями.

Начской церкви свящ. *Георгій Кавганкинъ.*

Нужды нашей школы.

Происходившее въ г. Витебскѣ съ 1 по 10 сего сентября годичное собраніе Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства отнеслось крайне несочувственно къ нуждамъ мѣстной церковноприходской школы.

Изъявивъ полную готовность принять на счетъ земства содержаніе народныхъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, Комитетъ отказался принять содержаніе школъ церковныхъ. Мотивомъ для отказа были выставлены слѣдующія соображенія. Церковныя школы—конфессіональныя, а въ Витебской губерніи имѣется значительное количество инославнаго, преимущественно р.-католическаго народонаселенія, лишеннаго пока своихъ собственныхъ конфессіональныхъ школъ, а потому можно принять на счетъ земства только школы Министерскія, какъ безконфессіональныя; облагать же инославное населеніе на содержаніе школъ, для него не предназначенныхъ, несправедливо.

Въ засѣданіи 5 сентября былъ поднятъ вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ земству. Однимъ изъ гласныхъ было внесено предложеніе: отпускать съ 1906 года ассигнованія на просвѣтительныя нужды народа при обязательномъ соблюденіи нижеслѣдующихъ услолій;

1) Переименованія въ „земскія“ всѣхъ народныхъ училищъ, что дастъ право управленію земскимъ хозяйствомъ витебской губ. имѣть своего представителя въ училищныхъ совѣтахъ;

2) обращенія церковно-приходскихъ школъ, субсидируемыхъ земствомъ, также въ земскія съ тѣмъ, чтобы дѣти инославныхъ вѣроисповѣданій обучались закону Божію согласно ученію своей церкви, на природномъ своемъ языкѣ, съ отнесеніемъ вознагражденія за это инославному духовенству на земскія суммы.

Предложеніе это вызвало продолжительныя пренія.

Интересно мнѣніе гласнаго фонъ-Ромера:

Школы эти преслѣдуютъ по уставу своему цѣль „распространенія въ народѣ образованія въ духѣ православной вѣры“, а потому онѣ конфессіональныя и этотъ характеръ ихъ подтвержденъ между прочимъ и Высочайшимъ указомъ (отъ 2 апрѣля 1902 г.), въ которомъ сказано, что онѣ предназначены для православнаго населенія. По закону же католической церкви родители, посылающіе своихъ дѣтей въ школы инославныя (т. е. инославныя по отношенію къ католической церкви), тѣмъ самымъ исключаются изъ общенія съ церковью, а потому заставлять католиковъ содержать такія школы на ихъ деньги и, кромѣ того, по недостаточному количеству школъ вообще, принуждать ихъ посылать дѣтей въ церковно-приходскія школы, составляетъ тяжелое нарушеніе свободы совѣсти. Эту свободу подарилъ инославному населенію нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля этого года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости; инославное же населеніе съ чувствомъ душевной за то благодарности должно доказать, что оно достойно оказанной ему милости и рады пользоваться таковой. Въ виду того, что конфессіональныхъ католическихъ школъ, которыя могли бы пользоваться субсидіей земства нѣтъ и что нѣтъ тоже возможности раздѣлить плательщиковъ такимъ образомъ, чтобы на церковно-приходскія школы употреблялись деньги лишь православнаго населенія, нѣтъ видитъ иного средства, какъ со смѣтнаго назначенія всю субсидію, предназначенную земствомъ въ пользу церковныхъ школъ, въ чемъ комитетъ поступитъ не только и законно, но также и согласно указаніямъ, даннымъ ему государственнымъ совѣтомъ при разсмотрѣніи послѣдней смѣты комитета.

Послѣ продолжительнаго и оживленнаго обмѣна мнѣній комитетъ постановилъ: народныя училища преобразовать въ земскія, а на ассигнуемыя по смѣтѣ нынѣшняго года суммы на церковно-приходскія школы просить епархіальный училищный совѣтъ указать, какія изъ подвѣдомственныхъ ему школъ онъ выразитъ согласіе уступить земству—въ противномъ случаѣ субсидіи не отпускать.

На другой день, 6 сентября, о. епарх. наблюдатель, свящ. Н. Серебрениковъ, вошелъ въ собраніе съ ходатайствомъ не прекращать субсидіи школамъ до конца учебнаго года (до 1 сентября), если къ тому не послѣдуетъ рѣшеніе вопроса о передачѣ школъ земству въ Синодѣ и увеличить ассигнованные 47,000 р., чтобы привести эти школы въ надлежащій видъ. Собраніе постановило прекратить субсидію съ 1 іюля 1906 г. и увеличить ее до 49,972 р.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Начало занятій въ Витебской дух. семинаріи.

31 августа, въ 10 ч. утра, въ семинарской церкви былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій. На молебенъ присутствовали всѣ учащіеся въ семинаріи и въ образцовой школѣ, преподаватели семинаріи и нѣкоторые изъ родителей воспитанниковъ. Предъ молебномъ о. ректоръ семинаріи, арх. Давидъ обратился къ учащимся съ рѣчью, произведшею на воспріимчивую душу юношей сильное впечатлѣніе. Приводимъ рѣчь о. ректора полностью.

Юноши, готовящіеся къ священству! къ вамъ мое краткое слово.

Навѣрно, и до васъ доносятся голоса всеобщаго недовольства духовенствомъ, и вамъ слышны жалобы, что пастыри далеко не удовлетворяютъ своему высокому назначенію, что они не являются носителями свѣта Христова, цѣлителями больныхъ душъ, умиротворителями жизни, утѣшителями скорбящихъ, споспѣшниками нуждающимся. Упрекаютъ духовенство какъ въ обществѣ, такъ и въ печати; укоряютъ его, какъ свѣтскія такъ и духовныя лица. Больно намъ, іереямъ, вашимъ отцамъ, выслушивать слова осужденія и порицанія; тяжело потому, что сознаемъ справедливость горькаго сужденія о насъ; не находимъ сказать что либо въ свое оправданіе. Видимъ свои немощи и скорбимъ. Боли сердца нашего становятся сильнѣе и чувствительнѣе при мысли, что наше дѣло уже не поправимо, мы уже не можемъ украситься достоинствами пастыря, не можемъ быть ловцами человѣковъ; не въ состояніи потому, что уже давно пережили тотъ дорогой періодъ жизни, когда совершается въ человѣкѣ созидательная работа, когда развиваются производительныя духовныя силы, когда пріобрѣтаются добрые навыки, т. е. давно оставили за собою юношескій возрастъ; чего человѣкъ не воспріялъ въ годы молодости, того онъ никогда не пріобрѣтетъ. Намъ нынѣ только остается съ упованіемъ смотрѣть на васъ. Вы наша надежда,

вы наше утѣшеніе. Мы такъ и желаемъ, чтобы вы покрыли наши грѣхи. Мы молимъ Бога, чтобы вы, замѣнивъ насъ на поприщѣ пастырскаго служенія, были истинными пастырями, пользовались довѣріемъ и уваженіемъ общества. Какъ это желательно, чтобы мы, ваши отцы, чрезъ десять двадцать лѣтъ увидѣли васъ истинными пастырями, пламенѣющими огнемъ Божественной жизни, воплотившими въ себѣ евангельскія Христовы добродѣтели, насадителями на землѣ царства мира и любви; тогда мы не постыдимся склонить предъ вами свои старческія головы и принять отъ васъ святое благословеніе; тогда мы предъ отшествіемъ своимъ изъ міра сего возблагодаримъ Бога и радостно воскликнемъ: нынѣ отпущаеши рабъ твоихъ, Владыко, съ миромъ, яко видѣша очи наши спасеніе твое, еже уготовалъ еси предъ лицемъ всѣхъ людей. Да, обновленіе церкви всецѣло въ вашихъ рукахъ. Обновитесь вы, взойдетъ солнце надъ церковью; не возродитесь вы духомъ, церковь такъ и будетъ объята мракомъ. Такъ и постарайтесь осуществить наши чаянія, порадуйте насъ. Пользуйтесь благопріятнымъ временемъ, воспріимчивостью своей природы готовтесь къ предстоящему вамъ отвѣтственному пастырскому служенію, дабы вамъ быть успѣшными дѣлателями на нивѣ Божіей и тѣмъ избавиться отъ людскаго суда. Представляйте Великаго Пастыря Спасителя; рисуйте предъ собою лучезарные образцы св. апостоловъ; переноситесь мысленно въ первые вѣка христіанства, когда церковь изобиловала истинными пастырями. Учитесь ревности о благѣ и единствѣ церкви у святаго Василія В. твердости и непоколебимости въ защитѣ Божественной истинѣ у св. Аѳанасія Великаго, чистотѣ и возвышенности души у св. Григорія Богослова, проповѣдническому рвенію и кроткому перенесенію страданій у св. Іоанна Златоустаго, милосердію и благотворенію у Николая Чудотворца, мудрости и благоразумному дерзновенію и умѣнію влiять на общество и власть у Амвросія Медіоланскаго; витайте духомъ въ кругу всѣхъ прочихъ знаменитыхъ пастыбей, восточныхъ и отечественныхъ, и уподобляйтесь имъ.

А вы, которые не предназначаете себя къ священству, помните всегда, какъ важно и необходимо для всякаго человѣка во всѣхъ родахъ жизни и дѣятельности религіозно-нравственное настроеніе,

какими свѣтоносными и животворными началами являются христіанскія требованія, и проникайтесь Христовымъ духомъ. При хорошихъ нравственныхъ качествахъ вы будете имѣть успѣхи въ жизни и будете полезными членами общества и государства. Помимо этого вы можете сослужить святой церкви великую службу. Улучшеніе, процвѣтаніе церкви можетъ быть достигнуто не одними усиліями пастырей, но совмѣстной, дружной дѣятельностью пастырей и передовыхъ пасомыхъ. Вы можете быть посредниками между пастырями и паствой, проводниками воплотителями, возвѣщаемыхъ служителями алтаря, христ. идей примирителями духовенства съ свѣтскимъ образованнымъ обществомъ. Рознь, вражда между учащей церковью и интеллигенціей весьма непріятна. Вотъ вы и можете устранить это печальное явленіе. Не откажетесь же принять на себя эту святую миссію.

Всѣ же вы объединитесь въ усердіи къ наукамъ. Силы ваши теперь свѣжи, остры. и приложите ихъ къ ученію. Дорожите временемъ молодости. Даромъ проводящій время, лѣнивецъ, есть самоубійца и общественный преступникъ; самоубійца, ибо онъ не обрабатываетъ, не изощряетъ своихъ способностей и тѣмъ притупляетъ и убиваетъ ихъ; виновенъ предъ обществомъ, ибо всякій живущій въ мірѣ, вращающійся среди людей, обязанъ послужить обществу, внести въ міровую сокровищницу, въ жизнь человѣчества свою долю труда и пользы. Во вселенной все въ вѣчномъ, безпрерывномъ движеніи, все въ постоянномъ, безостановочномъ трудѣ и не позоръ ли для человѣка, существа высшаго, разумнаго, отстать въ работѣ отъ прочихъ твореній, бездѣйствовать...

Успѣшность въ умственномъ развитіи возможна при нравственной добропорядочности, и потому любите дисциплину. Трудъ и порядокъ, трудъ и порядокъ,—вотъ на чемъ должно быть сосредоточено все ваше вниманіе, вотъ къ чему должны быть устремлены всѣ ваши способности.

Всѣ ваши наставники искренно желаютъ вамъ успѣховъ въ учебныхъ занятіяхъ. А отъ меня примите о Христѣ любовь и полную готовность послужить Вамъ, чѣмъ только могу.

Освященіе деревяннаго храма въ имѣніи Зарѣчье Невельскаго уѣзда.

Имѣніе Зарѣчье находится въ 12 верстномъ разстояніи отъ города Невеля. Прежде оно принадлежало лицу польскаго происхожденія, а нынѣ составляетъ личную собственность невельскаго купца А. И, Пантелея, купившаго это имѣніе нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ прежняго владѣльца.

Вокругъ сего имѣнія расположены деревни Невельскаго, Трехалевскаго, Коротаевскаго и Кубецкаго приходовъ съ православнымъ населеніемъ. Немало вблизи имѣнія Зарѣчья есть и иновѣрцевъ преимущественно католиковъ.

Хотя при этомъ имѣніи никогда не было ни церкви, ни часовни, но окрестные крестьяне съ давнихъ временъ привыкли въ нѣкоторые дни собраться въ это мѣсто и устраивать такъ называемые кирмаши. Провожденіе времени было всегда здѣсь самое неприглядное: разгулъ, шумъ, и пляска омрачали эти сборные дни.

Трудно было бороться съ этою привычкою, тяжело было видѣть эти сборища народныя.

Наконецъ, по мысли духовенства, землевладѣлецъ г. Пантелей возымѣлъ намѣреніе воздвигнуть часовню при имѣніи, чтобы молитвою въ ней отвлекать народъ отъ непристойнаго и душевреднаго провожденія кирмашнихъ дней. Благое намѣреніе сіе было поддержано настоятелемъ собора и встрѣтило общее сочувствіе.

Незадолго затѣмъ владѣлецъ имѣнія обратился къ Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему устроить часовню при имѣніи и представилъ планъ часовни, составленный епархіальнымъ архитекторомъ. Размѣръ этой часовни 8×4, а равно и крестообразный видъ ея, вполнѣ подходящій для приписной церкви, внушили строителю новую мысль объ устройствѣ въ ней престола и жертвенника, чтобы такимъ образомъ сдѣлать ее церковію. Мѣстный Преосвященный отнесся благосклонно къ этому ходатайству и далъ свое Архипастырское разрѣшеніе. Будучи обрадованъ всѣмъ этимъ строитель быстро подвинулъ работы по устройству Зарѣченской

церкви—часовни и въ началѣ іюля с. г. закончилъ ихъ во всѣхъ частяхъ. Онъ снабдилъ церковь утварью на свой счетъ и пріобрѣлъ все необходимое для нея. Наконецъ наступилъ радостный день освященія храма, назначенный на 17 іюля въ воскресенье.

Наканунѣ сего дня въ субботу изъ города Невеля послѣ литургіи былъ отправленъ крестный ходъ, сопровождаемый народомъ, въ имѣніе Зарѣчье, съ соборною иконою Преподобнаго Серафима вновь явленнаго Саровскаго чудотворца и прибылъ ко всенощному бдѣнію. Икона несена была при пѣніи церковныхъ пѣснопѣній чинно и благоговѣйно. Народъ на пути встрѣчалъ ее съ полнымъ умиленіемъ, преклонялся предъ нею, служилъ молебены. Въ деревняхъ путь усѣянъ былъ зеленью и цвѣтами.

Послѣ небольшого отдыха началось всенощное бдѣніе, а на утро слѣдующаго дня послѣ водосвятія освященъ вновь созданный храмъ при многочисленномъ собраніи молящихся, кои съ умиленіемъ взирали на священно-таинственныя дѣйствія обрядового чина. Чинъ освященія храма по благословенію Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго совершалъ мѣстный благочинный 1 округа невельскаго уѣзда настоятель собора протоіерей Петръ Петровскій въ сослуженіи священниковъ: Язно Богородицкой церкви о. Владимира Сорочинскаго, Коротаевской церкви о. Арсенія Лузгина, Спастырской церкви о. Петра Ширяева, Шульгинской церкви о. Онуфрія Шостака, Кубецкой церкви о. Митрофана Ширкевича, Ивановской церкви о. Паулина Мурашкина и заштатнаго соборнаго священника Стефана Войткевича, съ тремя діаконами. Литургія и крестный ходъ вокругъ храма совершены тѣми же священнослужителями, многочисленный составъ коихъ придавалъ особенную торжественность церковному богослуженію. Для назиданія народа произнесены за литургіею два поученія, приличиствующія случаю: одно мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Петровскимъ, а другое—священникомъ Язко-Богородицкой церкви о. о. Владимиромъ Сорочинскимъ. Пѣлъ на клиросѣ соборный хоръ подъ умѣлымъ управленіемъ регента псаломщика Θедорова. Закончилось церковное торжество молебнымъ пѣніемъ съ провозглашеніемъ многолѣтій. Народъ былъ въ восторгѣ, премного благодарилъ храмоздателя и надолго сохранитъ въ памяти своей совершившееся торжество.

По окончанiи богослуженiя священно-и церковнослужители и много изъ почетныхъ лицъ были приглашены радушнымъ хозяиномъ имѣнiя къ обѣденному столу, во время котораго провозглашены здравицы за Государя Императора, Преосвященнѣйшаго Серафима и создателя храма, а равно произнесены застольныя рѣчи, обрисовавшiя значенiе совершившагося торжества. Въ одной изъ сихъ рѣчей, между прочимъ высказано пожеланiе, чтобы строитель храма при помощи Божiей незадолго соорудилъ при церкви школу, для обученiя окрестныхъ дѣтей и тѣмъ заслужилъ почетное имя радѣтеля образовательной потребности народа.

Въ этотъ же день по окончанiи литургiи крестный ходъ съ соборною иконою Преподобнаго Серафима направился обратно въ городъ Невель, куда и прибылъ въ должномъ порядкѣ къ 5 часамъ пополудни.

Обратное шествiе крестнаго хода со святою иконою вездѣ встрѣчало населенiе съ выраженiемъ религiозно-молитвенныхъ своихъ чувствъ. На встрѣчу святой иконѣ выходили также католики и раскольники и устраивали на поляхъ своихъ арки.

Въ городѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ колокольнымъ трезвономъ; когда же икона поставлена была на свое мѣсто въ соборѣ, прочитана была молитва Преподобному Серафиму съ колѣнопреклоненiемъ.

Пусть же стоитъ незыблемо этотъ вновь созданный храмъ, разгоняетъ лучами духовнаго свѣта своего всякiй духовный мракъ и развиваетъ въ людяхъ благочестiе полезное на все. Да будетъ честь и слава строителю храма отъ Бога и да почiетъ благословенiе Его на немъ! Благочинный, Протоiерей *П. Петровскiй.*

Освященiе вновь выстроеннаго храма въ селѣ Начѣ, Лепельскаго уѣзда.

20 августа сего года приходъ Начскiй былъ осчастливленъ прибытiемъ преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Полоцкаго и Витебскаго, на освященiи вновь выстроеннаго каменнаго храма. Сначала

Его Преосвященство разрѣшилъ и благословилъ освятить храмъ мѣстному благочинному; но потомъ, будучи приглашенъ на это церковное торжество витебскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства Александр. Александр. Римскимъ-Корсаковымъ, порѣшилъ самъ освятить Начскій храмъ.

Нужно замѣтить, что г. Римскій-Корсаковъ принялъ живое участіе въ церковномъ торжествѣ по слѣдующимъ причинамъ. Когда была отпущена отъ казны сумма на постройку храма, образовался строительный комитетъ для производства ея. Къ несчастію послѣдняго, въ немъ, а равно и въ цѣломъ Начскомъ приходѣ, не оказалось лица, свѣдущаго въ строительномъ дѣлѣ. Какъ начать и вести дѣло, если въ немъ мало или ничего не понимаешь? Тогда члены комитета порѣшили пригласить въ составъ его г. Римскаго-Корсокова (принадлежащаго къ Дубровскому приходу) и мѣстнаго земскаго начальника Сергѣя Александровича Сементовскаго-Курило (принадлежащаго къ Бононскому приходу). Будучи оба помѣщиками, понимающими строительное дѣло, и при томъ истыми сынами православной церкви, гг. Римскій-Корсаковъ и Сементовскій-Курило изъявили полное согласіе принять участіе въ такомъ святомъ дѣлѣ. Подъ ихъ руководствомъ и началась эта постройка. То одинъ, то другой считали своимъ долгомъ въ свободную или необходимую минуту заглянуть въ Начу. Случись какое-либо недоразумѣніе въ постройкѣ и въ особенности съ подрядчикомъ, обратитъ къ кому-либо изъ нихъ, и дѣло улаживалось. Однажды, когда положенъ былъ пріѣздъ епархіальнаго архитектора въ Начу для осмотра строющагося храма, сочли своимъ долгомъ прибыть гг. Римскій-Корсаковъ и Сементовскій-Курило; и тутъ-то было, по ихъ инициативѣ, признано необходимымъ, въ виду малопомѣстительности храма, сдѣлать къ нему пристройку для ризницы. Средствъ на то у комитета оказалось очень мало. И вотъ г. Сементовскій-Курило принялъ въ томъ живое участіе и изыскалъ кое какія для того средства, а г. Римскій-Корсаковъ далъ недостающее количество кирпича; и такимъ образомъ была устроена пристройка для ризницы.

Когда церковь была выстроена и когда сталъ извѣстенъ день освященія ея, г. Римскій-Корсаковъ для большей торжественности, а

вмѣстѣ для поддержанія въ окружающемъ православномъ населеніи духа вѣрности и преданности православной церкви въ то время, когда съ объявленіемъ указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, началась тайная католическая пропаганда среди православнаго населенія Лепельскаго уѣзда,—и порѣшилъ пригласить самого Архипастыря для рѣдкаго церковнаго торжества въ с. Начу. И его Преосвященство отозвался на этотъ зовъ съ полною готовностью при чемъ г. Римскій-Корсаковъ порѣшилъ принять на полное свое попеченіе пріемъ Архипастыря и прибывшихъ съ нимъ лицъ: ключаря каѳедральнаго собора Димитрія Акимова, протодіакона, діакона, двухъ инодіаконовъ, около 12 человѣкъ архіерейскаго хора, секретаря Владыки и пр.

20 августа Владыка вмѣстѣ съ указанными лицами утреннимъ поѣздомъ прибылъ въ Полоцкъ, откуда на лошадяхъ отправился ко всенощному бдѣнію во вновь выстроенный Начскій храмъ. По пути онъ счелъ своимъ долгомъ посѣтить Бононскую церковь Полоцкаго уѣзда, куда для встрѣчи его прибыли благочинный 4-го Лепельскаго округа, земскій начальникъ Сементовскій-Курило, мѣстный становой приставъ и помощникъ Лепельскаго исправника. Изъ Бонони по пути въ Начу Преосвященный посѣтилъ домъ Римскаго-Корсакова, гдѣ откушалъ хозяйскаго хлѣба-соли. Между тѣмъ протоіерей Акимовъ съ благочиннымъ отправились въ Начу для приготовленія всего необходимаго для встрѣчи его Преосвященства.

Въ 6 час. вечера Владыка прибылъ въ Начу, гдѣ, при входѣ въ новый храмъ, былъ стрѣченъ протоіереемъ Акимовымъ съ крестомъ. Приложившись ко кресту. Владыка прослѣдовалъ на приготовленное для него мѣсто; началось совершеніе всенощнаго бдѣнія, которое совершалъ протоіерей Акимовъ, въ сослуженіи священниковъ мѣстнаго и Бердицкой церкви М. Дроздовскаго. На поліелей вышелъ и Владыка и затѣмъ самъ совершалъ помазаніе елеемъ молящихся. Окончилось бдѣніе въ 10 часовъ вечера.

Къ несчастію, почти всю недѣлю предъ освященіемъ храма, а также въ канунъ и самый день освященія шелъ дождь, особенно усилившійся вечеромъ 20 августа; всюду по дорогамъ появилась почти непролазная грязь; вслѣдствіе чего народа собралось менѣе, чѣмъ ожидалось, хотя храмъ былъ полонъ молящихся.

По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Его Преосвященство съ діаконами и пѣвчими отправился на ночлегъ въ имѣніе г. Римскаго-Корсокова.

21 августа пошелъ проливной дождь, продолжавшійся весь день. Владыка прибылъ въ 9 часу въ храмъ, къ каковому времени священкомъ Орѣховской церкви Н. Карвецкимъ было уже совершено водоосвященіе. По прибытіи въ храмъ, Его Преосвященство тотчасъ облачился и началъ освященіе его, въ сослуженіи протоіерея Акимова, священниковъ Бедрицкой церкви М. Дроздовскаго, Вѣтринской — Н. Тихомирова и Орѣховской—Н. Карвецкаго. Затѣмъ Владыка, неся на головѣ св. антиминсъ, совершилъ крестный ходъ вокругъ новаго храма; впереди же шелъ мѣстный священникъ и кропилъ св. водою стѣны храма. По совершеніи освященія послѣдняго, Его Преосвященство сказалъ прочувствованное слово на текстъ: „непрестанно молитеся, о всемъ благодарите"—и наполнявшій храмъ народъ съ благоговѣніемъ внималъ голосу своего Архипастыря. Затѣмъ началось совершеніе литургіи. Несмотря на крайне неудачную погоду народа собралось столько, что большая часть его не могла вмѣститься въ храмѣ. Послѣ запричастнаго стиха мѣстнымъ священникомъ было сказано слово объ обязанностяхъ прихожанъ къ храму.

По окончаніи литургіи, Владыка посѣтивъ домъ мѣстнаго священника, отправился въ имѣніе г. Римскаго-Корсакова, пригласивъ туда благочиннаго съ сослужившими священниками. Когда собрались въ домъ, его приглашенные имъ гости, имъ былъ предложенъ гостепріимнымъ хозяиномъ обѣдъ. Во время послѣдняго г. Римскій-Корсаковъ, поднявъ заздравицу, сказалъ рѣчь, въ которой указалъ на то, что, съ изданіемъ указа 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія, наступило тяжелое время для православной церкви, но онъ увѣренъ, что Полоцкая паства, подъ умѣлымъ и просвѣщеннымъ руководительствомъ Преосвященнаго епископа Серафима выдержитъ натискъ враговъ православія и выйдетъ изъ своего тяжелаго положенія окрѣпшею и обновленною, и пожелалъ Его Преосвященству многая лѣта. Присутствовавшіе пропѣли: „многая лѣта".

Въ отвѣтъ на эту рѣчь Владыка благодарилъ г. Римскаго-Корсакова за его добрыя пожеланія, указалъ на то, что онъ видитъ въ

немъ истиннаго сына православной церкви и Россіи, глубоко понимающаго ихъ интересы, а потому выразилъ искреннее желаніе видѣть его въ спискѣ выборныхъ Витебской губерніи въ Государственную Думу, гдѣ онъ, какъ человѣкъ просвѣщенный и знакомый съ нуждами Россіи и православія, постарается сдѣлать все возможное на благо той и другого, и въ заключеніе, пожелалъ ему многая лѣта. Снова было пропѣто: „многая лѣта". Потомъ г. Римскій-Корсаковъ снова сказалъ, что настоящее торжество по случаю освященія Начскаго храма, побуждаетъ его сказать о той пользѣ, какую принесли дѣлу построенія сего храма своими трудами и участіемъ, г. земскій начальникъ Сементовкій-Курило и приходскій священникъ и пожелалъ имъ многая лѣта; и снова было пропѣто: „многая лѣта". По окончаніи обѣда, его преосвященство благодарилъ г. Сементовскаго-Курило за его труды, понесенные имъ по постройкѣ Начскаго храма.

Послѣ сего Владыка посѣтилъ Дубровскую церковь, гдѣ Римскій Корсаковъ состоитъ церковнымъ старостою, и возвратился на ночлегъ въ им. Старый Дворъ, откуда на слѣдующее утро возвратился въ г. Витебскъ.

Освященія новаго храма въ с. Глазомичахъ.

16 августа с. г. совершено освященіе новоустроеннаго каменнаго храма въ Глазомичахъ. Наканунѣ этого дня, въ 6 ч. вечера, въ новомъ храмѣ предъ столомъ съ принадлежностями престола и жертвенника было совершено всенощное бдѣніе священникомъ Барановской церкви о. Антоніемъ Севастѣевымъ въ сослуженіи діакона Велижскаго собора о. Піотровича; на литію величаніе выходили: мѣстный благочинный о. Мих. Володуцкій, священникъ Крестовской церкви о. Владиміръ Альбицкій, священникъ Устынской церкви о. Викторъ Ждановъ, священникъ Велищанской церкви о. Александръ Плавинскій и священникъ Глазомичской церкви о. Михаилъ Никифоровскій. Во время пѣнія полиелея было зажжено новое паникадило при помощи электрической нитки, что произвело необыкновенный эффектъ; лучи свѣта отъ зажженныхъ свѣчей, преломляясь и отражаясь разными цвѣтами радуги въ хрустальныхъ

подвѣскахъ, давали чудную картину. Пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ подъ опытнымъ и искуснымъ руководствомъ Крестовскаго псаломщика Василія Петровича Кашникова, устроившаго незадолго до освященіемъ храма нѣсколько спѣвокъ; много стройности и пріятности хору придали своими голосами учительницы ц.-приходскихъ школъ: Евгенія и Наталія Кондратьевны Носевичи и Ольга Семеновна Горанская. Благодаря богатому резонансу храма, пѣть было легко и пѣніе звучно и стройно разносилось по всѣмъ угламъ храма. Въ концѣ всенощнаго одѣнія поименованныя учительницы тріо пропѣли, „Взбранной Воеводѣ“.., чѣмъ заслужили всеобщую похвалу и благодарность. Храмъ былъ полонъ молящимися. Окончилась служба въ 11-мъ часу

На другой день въ 6 часу утра священникомъ Михаиломъ Никифоровскимъ была совершена въ старомъ храмѣ раняя литургія, а въ 10 ч. началось освященіе престола и храма, которое и было совершено по установленному чиноположенію тѣми же священнослужителями, которые поименованы выше съ присоединеніемъ новоприбывшихъ въ самый день освященія—священника Маклаковской церкви о. Семена Ширкевича и діакона той же церкви о. Ѳеодора Ракитскаго. Во время освященія престола, храмъ былъ переполненъ до тѣсноты, всѣ желали посмотрѣть на это рѣдкое и священное торжество, но безпорядковъ не было, благодаря распорядительности полиціи. Послѣ освященія храма былъ совершенъ крестный ходъ въ старый храмъ за св. антиминсомъ, который и перенесенъ торжественно и по чиноположенію въ новый храмъ, послѣ чего о. благочинный съ поученіемъ, приличнымъ случаю, обратился къ прихожанамъ храма. Послѣ поученія было провозглашено многлѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительственному Сvноду и Милостивѣйшему нашему Архипастырю Серафиму, съ разрѣшенія и благословеніе котораго совершилось сіе рѣдкое и радостное торжество, прихожанамъ и благотворителямъ храма сего, христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ были совершены проскомидія и литургія. Во время пріобщенія священнослужащихъ, священникомъ Михаиломъ Никифоровскимъ было произнесено слово, въ которомъ онъ сначала поздравилъ прихожанъ

съ великимъ, радостнымъ и рѣдкимъ событіемъ—освященіемъ новоустроеннаго храма, выразилъ увѣренность, что сердца прихожанъ переполнены радостью и благодарностью Господу Богу, давшему имъ и ревность, и силу, и средства устроить и освятить сей благолѣпный храмъ, что память о нынѣшнемъ днѣ останется живою и священною во всю ихъ жизнь и будетъ переходить изъ рода въ родъ въ ихъ приходѣ; затѣмъ выяснилъ,—зачѣмъ Господь благословляетъ наши храмы освящать въ жилище Себѣ, и какъ истинные христіане должны относиться къ храмамъ святымъ. По окончаніи литургіи, всѣ священнослужащіе вышли на средину храма, гдѣ совершили молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю, въ честь коего освященъ новоустроенный храмъ. Тѣмъ и закончилось торжество. Новоустроенный храмъ одинъ изъ лучшихъ и помѣстительныхъ въ благочиніи; своимъ наружнымъ и внутреннимъ видомъ производитъ на всѣхъ его видѣвшихъ самое хорошее впечатлѣніе. Прихожане не могутъ нарадоваться на свой храмъ. Народа на торжество освященія храма собралось въ общемъ до 5—6-тысячъ. Можно было видѣть здѣсь не только прихожанъ селъ окружныхъ, но и города Велижа. Присутствовала при освященіи церкви и мѣстная интеллигенція въ лицѣ сосѣднихъ помѣщицъ, Велижскаго предводителя дворянства и одного изъ земскихъ начальниковъ.

4 сентября, воскресенье, въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ сослуженіи наст. собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и священника А. Хорошкевича.

---

7 сентября, накануне праздника Рождества Богородицы Преосвященный Серафимъ слушалъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ и выходилъ на литію и поліелей въ сослуженіи соборнаго духовенства.

---

8 сентября Преосвященный Серафимъ совершалъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Давида, настоятеля протоіерея А. Матюшенскаго ключаря прот. Д. Акимова и свящ. А. Хорошкевича; во время литургіи былъ рукоположенъ во священники діаконъ Борковской церкви, Дрисс. у. Евгеній Околовичъ, назначенный на священническое мѣсто къ Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда; очередное слово произносилъ протоіерей В. Говорскій.

---

11 сентября воскресенье; въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ была отслужена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи наст. соб. прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича. Очередное слово произносилъ свящ. больничной церкви К. Вышелѣсскій.

---

14 сентября, праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Накануне праздника за всенощнымъ бдѣніемъ въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ былъ совершенъ выносъ Креста Господня. Въ самый праздникъ божественную литургію совершалъ Преосвященный Серафимъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи наст. соб. прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимо-

ва, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; очередное слово произносилъ законоучитель женск. училища свящ. Г. Прокоповичъ.

---

5 и 9 сентября въ покояхъ Его Преосвященства прсисходили собранія представителей городского духовенства и интеллигенціи, на которыхъ обсуждались различные вопросы церковной жизни, въ виду предполагаемаго церковнаго собора.

Редакторъ *В. Бѣляевъ.*



Печагать разрѣшается 15 Сентября 1905 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.